Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

REVISTA CIENTÍFICA VISIÓN ACADÉMICA https://visionacademica.com/

DOI: https://doi.org/10.70577/49tzkq75

Análisis bibliométrico sobre inteligencia artificial, eficiencia y juicio profesional en auditoría

Bibliometric Analysis of Artificial Intelligence, Efficiency, and Professional Judgment in Auditing

Grace Lucía Parra Miño[1]
Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela
doctorado.lparra@gmail.com
https://orcid.org/0009-0000-5039-5061

Cómo citar

Parra Miño, G. L. . (2026). Análisis bibliométrico sobre inteligencia artificial, eficiencia y juicio profesional en auditoría. *Visión Académica*, *4*(4), 512-525. https://doi.org/10.70577/49tzkq75

Fecha de recepción: 2026-10-20

Fecha de aceptación: 2026-11-03

Fecha de publicación: 2026-11-17

RESUMEN

La rápida penetración de la IA en la auditoria ha generado literatura abundante sobre eficiencia pero dispersa en cuanto al juicio ético y profesional del auditor. Este trabajo investiga la evolución y la estructuración de la producción científica en IA en auditoría 2015-2026. También busca establecer cómo la eficiencia técnica se ha articulado con la prudencia profesional. A partir de la declaración PRISMA 2020, se llevó a cabo un análisis bibliométrico, cuantitativo y descriptivo, de 134 artículos indexados en OpenAlex, utilizando para ello, indicadores de producción, impacto y colaboración, además de una red de co-ocurrencia de términos, visualización de superposición y un mapa temático. Según el reporte, el ramo de los productos del país ha presentado una tasa de crecimiento anual compuesta del 78,18 en el periodo 2016 - 2026. Su producción se concentra en el 2025 y 2026 (84,3). Así como también se dispersa en 124 revistas y el 71,6 de los artículos no recibió citación. Fueron los cuatro nudos que emergieron: el juicio profesional, que se vincula a la IA generativa, a la colaboración entre humanos e IA; la eficiencia, que se relaciona con la calidad y la evaluación de riesgo, son dos temas motores. Por su parte, la ética, el escepticismo y la independencia son el menos desarrollado. Fallan conceptos como la frónesis, sesgo de automatización y desprofesionalización. No aparecen en el corpus. Es posible concluir que el campo, todavía en formación, más bien se ocupa del juicio del auditor como una función que se adapta a la tecnología que de una capacidad que se debe proteger.

Palabras clave: inteligencia artificial; auditoría; juicio profesional; ética profesional; IA generativa; bibliometría.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

ABSTRACT

The rapid adoption of artificial intelligence (AI) in auditing has generated a substantial literature on efficiency, but research on the auditor's ethical and professional judgment is fragmented. The present study analyzes the evolution of scientific production on AI in auditing from 2015 to 2026 and how the technical efficiency has been related to professional prudence. A quantitative and descriptive bibliometric analysis of 134 articles indexed in OpenAlex and selected according to the PRISMA 2020 statement was carried out. The analysis combined indicators of production, impact and collaboration with a term co-occurrence network, an overlay visualization and a thematic map . The output shows a compound annual growth of 78.18% and is concentrated in 2025 and 2026 (84.3%). It is distributed in 124 journals and 71.6% of the articles are not yet cited. Four clusters appeared. The motor themes are professional judgment, related to generative AI and human-AI collaboration, and efficiency, related to audit quality and risk assessment. The least developed cluster is ethics, skepticism and independence . The corpus has no concepts like phronesis, automation bias and deskilling. The field is still forming: it acknowledges auditor judgment, but it views it as a function that is adapting to technology, rather than as a capacity to be protected.

Keywords: artificial intelligence; auditing; professional judgment; professional ethics; generative AI; bibliometrics.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) se ha incorporado de manera estable a la auditoría. Las firmas recurren a la automatización robótica de procesos y al aprendizaje automático para revisar poblaciones completas de transacciones y acortar los tiempos del encargo (Kokina y Davenport, 2017), y la evidencia empírica vincula estas inversiones con menos reexpresiones de estados financieros y honorarios más bajos (Fedyk et al., 2022). No obstante, mientras la IA sigue expandiéndose, su esencia generativa marca relevancia desde el 2023, lo que ha llevado de manifiesto ciertos riesgos que choca con el discurso de la eficiencia que se había previsto para el 2025. El caso australiano con Deloitte se ejecutó una devolución de los honorarios como consecuencia de un informe de auditoría que se llevaba a cabo por el gobierno al contener referencias que no existían y una cita judicial por un modelo sintético(Paoli, 2025).

La coyuntura de la investigación científica ha transitado por este desarrollo desde el contexto racional-instrumental: detección de fraude, auditoría continua y procesamiento eficiente de grandes volúmenes de datos. Las revisiones bibliométricas confirman esta predominancia, aunque no toman en cuenta la cuestión ética (Abu Huson et al., 2024; Badea et al., 2025). Los estudios sobre la racionalidad práctica están, sin embargo, dispersos. En algunos casos se hace presente la phronesis de Aristóteles como fundamento para estructurar un juicio contable (West, 2018); sin embargo, otras posiciones hacen énfasis en el sesgo de automatización que acepta un sistema que al final no tiene contraste (Parasuraman y Manzey, 2010), también se analiza la pérdida de la pericia cuando se aplica la tecnología como un todo (Sutton et al., 2018). En este sentido, se ha podido evidenciar que las investigaciones de corte experimental y que han

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

enfocado su estudio a la influencia de la IA respecto del jucio de auditoría, han generado resultados contradictorios(Commerford et al., 2022; Sugahara y Kano, 2026).

El problema, pues, no está en la falta de estudios, sino en su fragmentación. Falta un ordenamiento que muestre cómo ha evolucionado la investigación en IA en auditoría, qué líneas temáticas la organizan, qué autores y revistas conducen el debate y qué vacíos persisten respecto de la preservación del juicio ético y profesional. En razón de lo expuesto también es conveniente acotar que la producción hispanoamericana se podría excluir de los mapas elaborados únicamente con Scopus y Web of Science.

Por ello, el estudio se plantea la siguiente pregunta: ¿cómo se ha desarrollado la producción científica sobre la IA en la auditoría y cómo ha configurado la literatura la relación entre la eficiencia técnica y la prudencia profesional? El objetivo es analizar la evolución y la estructura de la producción entre 2015 y 2026 para (a) describir su dinámica temporal, (b) identificar las fuentes, los autores y los países más influyentes y (c) delimitar las líneas temáticas y los frentes de investigación, destacando la dimensión ética del auditor.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se lleva a cabo un estudio cuantitativo, descriptivo y cienciométrico que combina análisis de desempeño con mapeo científico de redes de conocimiento (Donthu et al., 2021). El corpus se seleccionó según la declaración PRISMA 2020 adaptada a estudios bibliométricos en sus fases de identificación, cribado e inclusión (Page et al., 2021).

Los registros proceden de OpenAlex, índice abierto de la literatura que integra metadatos de editoriales, de Crossref y de repositorios, entre otros (Priem et al., 2022), lo que permite incorporar revistas iberoamericanas que no siempre aparecen en Scopus o en Web of Science. El periodo comprende de 2015 a 2026, lo que permite seguir el tránsito de la automatización robótica de procesos a la IA generativa; 2026 se trata como año parcial. La ecuación enlaza tres bloques (tecnología, dominio y dimensión ética) mediante operadores booleanos:

("artificial intelligence" OR "generative AI" OR "machine learning")

AND (audit OR auditing)

AND ("professional judgment" OR phronesis

OR "automation bias" OR "audit ethics")

Se incluyen artículos de revista, en español o inglés, centrados en el efecto de la IA sobre la toma de decisiones, la eficiencia o la ética del auditor. Se excluyen preprints, revisiones, capítulos de libro, ponencias, tesis, editoriales, depósitos en repositorios sin revista identificable y trabajos que no aborden la función auditora. Como la exportación de OpenAlex no incluye resúmenes ni palabras clave, el cribado se realiza sobre el título y la fuente de cada registro, previa eliminación de duplicados.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Los datos se procesan con scripts propios en Python que aplican los indicadores de Bibliometrix (Aria y Cuccurullo, 2017) y la normalización por fuerza de asociación de VOSviewer (van Eck y Waltman, 2010). Dos perspectivas son consideradas en el análisis:

1) Se evalúa la tasa de crecimiento anual del número de publicaciones, sobre todo a partir de 2023, se determinan las revistas núcleo a través de la ley de Bradford, que indican las revistas Current Issues in Auditing, Journal of Emerging Technologies in Accounting y Accounting, Auditing & Accountability Journal; se describen autores, citas, países e instituciones.

2) Se construye una red de co-ocurrencia con los términos de los títulos, unificados mediante un tesauro bilingüe y presentes en al menos tres documentos, y detecta sus grupos con el algoritmo de Louvain (Blondel et al., 2008).

De la investigación se espera tres: optimización y eficiencia (machine learning, continuous auditing, data analytics), riesgos algorítmicos y control (black box, generative AI, hallucinations, explainable AI) y dimensión humana y ética (professional judgment, phronesis, automation bias, deskilling, professional skepticism).

RESULTADOS

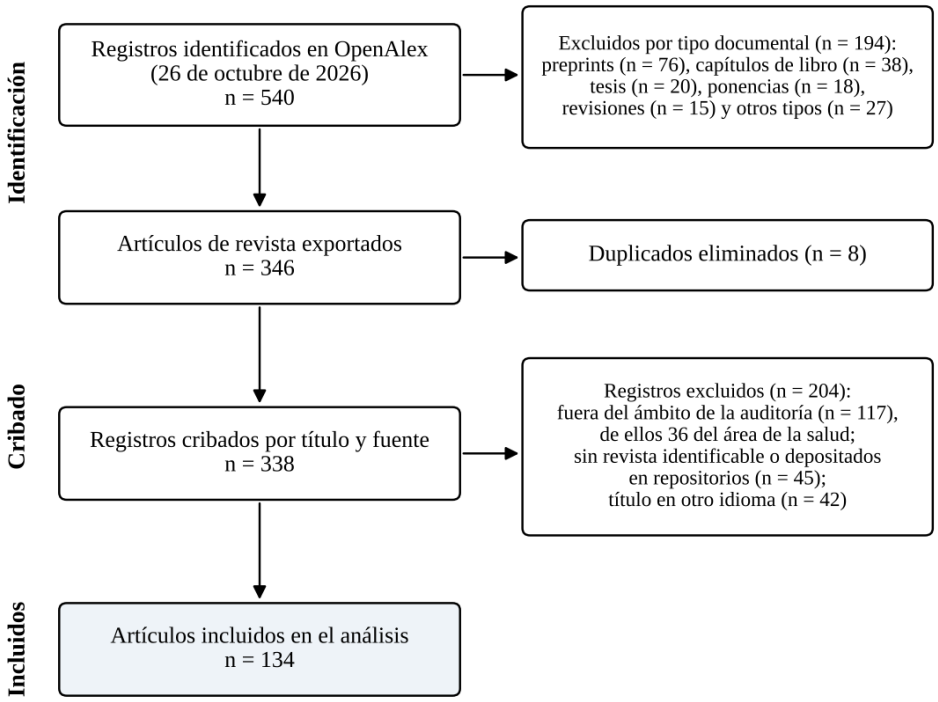
Selección del corpus

La búsqueda, realizada el 26 de octubre de 2026, recuperó 540 registros en OpenAlex. El filtro de tipo documental excluyó 194 de ellos: 76 preprints, 38 capítulos de libro, 20 tesis, 18 ponencias, 15 revisiones y 27 documentos de otros tipos. De los 346 artículos restantes se eliminaron 8 duplicados y, en el cribado de los 338 registros únicos, se descartaron 204: 117 por no tratar la función auditora, de los cuales 36 procedían del área de la salud; 45 por no estar publicados en una revista identificable; y 42 por estar redactados en otro idioma. El corpus final quedó integrado por 134 artículos (Figura 1).

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Figura 1

Diagrama de flujo de la selección del corpus



Nota. Elaboración propia con base en la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Evolución temporal de la producción

Los 134 artículos se publicaron entre 2020 y 2026; no se registran trabajos pertinentes entre 2015 y 2019. La tasa de crecimiento anual compuesta del periodo con producción es de 78,18 %. El tramo de 2020 a 2022 reúne apenas 5 artículos (3,7 %), mientras que entre 2023 y 2026 se publicaron 129 (96,3 %). La curva se acelera a partir de 2023 y se dispara en 2025, con 49 artículos, y en 2026, que con datos parciales ya suma 64 (Figura 2). Este incremento en la pendiente coincide con la difusión de la IA generativa: el 84,3 % del corpus se publicó en los dos últimos años.

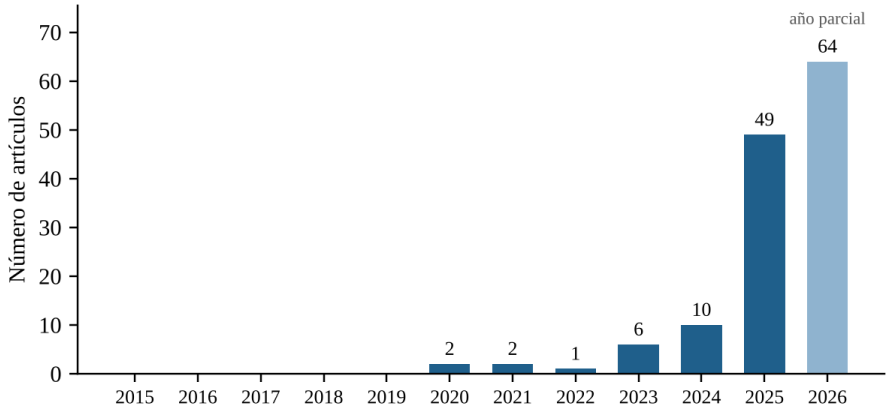
Fuentes y autores más influyentes

Los 134 artículos están distribuidos en 124 revistas, lo que indica una dispersión considerable. Según la ley de Bradford, en la zona núcleo se agrupan 35 revistas que reúnen 45 artículos (33,6 %), pero solo nueve-publican más de un trabajo, encabezadas por EDPACS, con tres (Tabla 1). Este resultado corrige el supuesto de la metodología: *Current Issues in Auditing* aparece con dos artículos, mientras que *Journal of Emerging Technologies in Accounting* y *Accounting, Auditing & Accountability Journal* no aportan ninguno al corpus. El núcleo no lo forman, por tanto, las revistas de referencia de la disciplina, sino un conjunto disperso de publicaciones de auditoría profesional, sistemas de información y contabilidad.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Figura 2

Producción científica anual, 2015-2026



Nota. El valor de 2026 corresponde a un año parcial, con datos hasta el 26 de octubre de 2026.

Tabla 1

Revistas con dos o más artículos (zona núcleo de Bradford)

Revista	Artículos	Citas	Índice h
EDPACS	3	6	1
Accounting Horizons	2	0	0
Audit Financiar	2	5	1
Auditor	2	0	0
Current Issues in Auditing	2	0	0
International Journal of Computer Auditing	2	1	1
Journal of Information Systems Engineering & Management	2	0	0
Journal of the Association for Information Systems	2	0	0
The Management Accountant Journal	2	0	0

Nota. Elaboración propia a partir de OpenAlex. Las citas corresponden a las registradas en esa base al 26 de octubre de 2026.

El corpus reúne a 291 autores, con un promedio de 2,26 por artículo; 49 trabajos (36,6 %) son de autoría individual y solo 10 autores firman más de un artículo. Los más productivos son César Iván Casanova-Villalba y Maybelline Jaqueline Herrera-Sánchez, con tres artículos cada uno y afiliación en Ecuador (Tabla 2). El impacto acumulado es reducido: los 134 artículos suman 181 citas y 96 de ellos (71,6 %) aún no han sido citados. El trabajo más citado es el de Puthukulam et al. (2021), sobre la percepción de los auditores de Omán acerca del efecto de la IA en el escepticismo y el juicio profesional, con 51 citas, seguido de la revisión de Mpofu (2023) sobre la IA en la auditoría externa y su efecto en la calidad, con 24.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Tabla 2

Autores más productivos

Autor	Artículos	Citas	Índice h	País
César Iván Casanova-Villalba	3	19	2	Ecuador
Maybelline Jaqueline Herrera-Sánchez	3	19	2	Ecuador
Gopalan Puthukulam	2	52	1	Omán
Jorge Hernán Almeida Blacio	2	19	2	Ecuador
Sajead Mowafaq Alshdaifat	2	5	1	Jordania
Esraa Esam Alharasis	2	5	1	Jordania
Fraz Ahmed Shaikh	2	1	1	Australia
Shiv Shankar Mishra	2	0	0	Estados Unidos

Nota. Elaboración propia a partir de OpenAlex. Se listan los autores con dos o más artículos en el corpus; el país corresponde a su afiliación.

Geografía de la investigación

Las afiliaciones permiten identificar 41 países, aunque 34 artículos no registran país en OpenAlex. Indonesia encabeza la producción con 20 artículos, seguida de Estados Unidos (14), India (7), Rumania (6), Rusia (5), y Ecuador y China, con 4 cada uno (Figura 3). La colaboración internacional es escasa: solo 13 de los 100 artículos con país identificado (13 %) combinan afiliaciones de más de un país, y el único vínculo que se repite es el de Nigeria con Estados Unidos, en dos artículos. Las instituciones más productivas son la Universidad Técnica Luis Vargas Torres y la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, ambas de Ecuador, y la Universidad de Estudios Económicos de Bucarest, con tres artículos cada una. La producción iberoamericana suma seis artículos (4,5 %), cuatro de ellos con autores ecuatorianos, y otros seis están redactados en español.

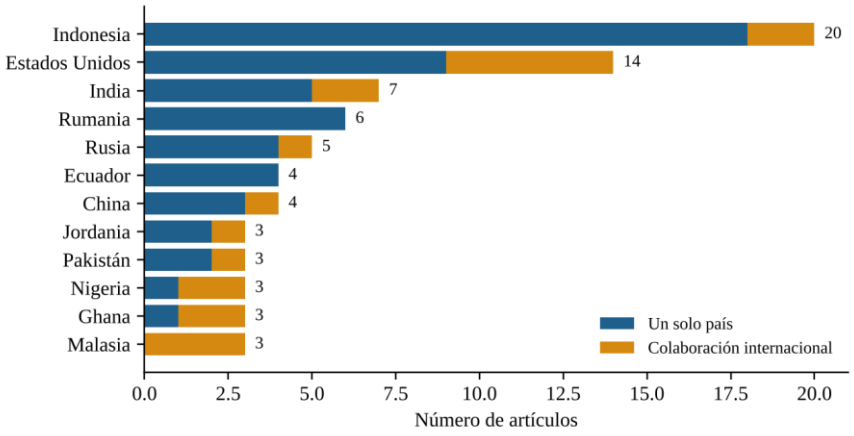
Estructura conceptual del campo

La red de co-ocurrencia se construyó con los 31 términos que aparecen en al menos tres títulos, después de excluir los conceptos que definen la búsqueda (inteligencia artificial y auditoría). Estos términos están presentes en 109 de los 134 artículos y forman 150 vínculos. El algoritmo identificó cuatro clústeres, uno más de los previstos (Figura 4a). El primero, el más numeroso (83 ocurrencias), articula el juicio profesional, término más frecuente del corpus (26 títulos) y con la mayor fuerza de enlace (47), con la IA generativa, las competencias, la colaboración humano-IA, la gobernanza, la rendición de cuentas y la IA agéntica. El segundo (73 ocurrencias) tienen relación con la optimización y eficiencia de manera anticipada porque reúne aspectos como la calidad en la auditoría, la evaluación de riesgos, la adopción, la analítica de datos, la toma de decisiones y el aprendizaje automático.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Figura 3

Producción por país y colaboración internacional



Nota. Se muestran los doce países con mayor número de artículos. Un artículo se contabiliza en cada país presente en sus afiliaciones.

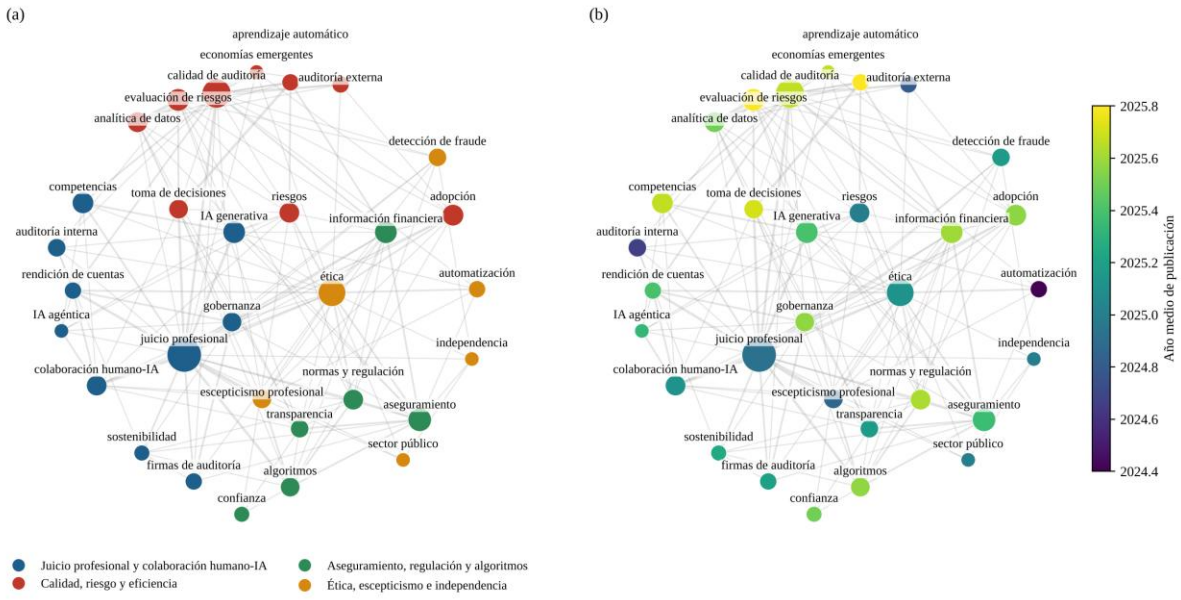
El tercer clúster (46 ocurrencias) se centra específicamente en los riesgos algorítmicos y de control. Desde el punto de vista de la norma, se verifica una agrupación en el contexto de aseguramiento, información financiera, las normas y la regulación, los algoritmos, la transparencia y la confianza. Palabras técnicas como caja negra o alucinaciones no está cobijado por este umbral, y la IA solo se ha tomado en cuenta por dos títulos. La dimensión ética, por su parte, no forma un núcleo único. El juicio profesional se determina en el primer clúster, no obstante, la ética que se configura alrededor de 16 títulos, el escepticismo profesional que se verifica en 7, la detección de fraude, la automatización, la independencia y el sector público conforman 4 cluster independientes, el de menor cuantía permite identificar 40 ocurrencias. Ningún título del corpus menciona la frónesis, el sesgo de automatización ni la desprofesionalización. Cabe advertir que el peso del juicio profesional y de la ética está favorecido por el tercer bloque de la ecuación de búsqueda, que exige términos de esa naturaleza.

La visualización de superposición muestra un rango temporal estrecho, de 2024,4 a 2025,8, porque el 84,3 % del corpus se publicó en 2025 y 2026 (Figura 4b). Aun así, el orden de los términos es revelador. Los más recientes son aprendizaje automático y evaluación de riesgos (2025,8), seguidos de toma de decisiones, calidad de auditoría, competencias y economías emergentes (2025,7), que delimitan el frente de investigación de 2025 y 2026. En el extremo opuesto se ubican automatización (2024,4), auditoría interna (2024,7), escepticismo profesional (2024,9) y juicio profesional (2024,9). Esto indica que la reflexión sobre el juicio del auditor antecedió a la ola más reciente, orientada hacia la eficiencia y la toma de decisiones.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Figura 4

Red de co-ocurrencia de términos (a) y visualización de superposición (b)



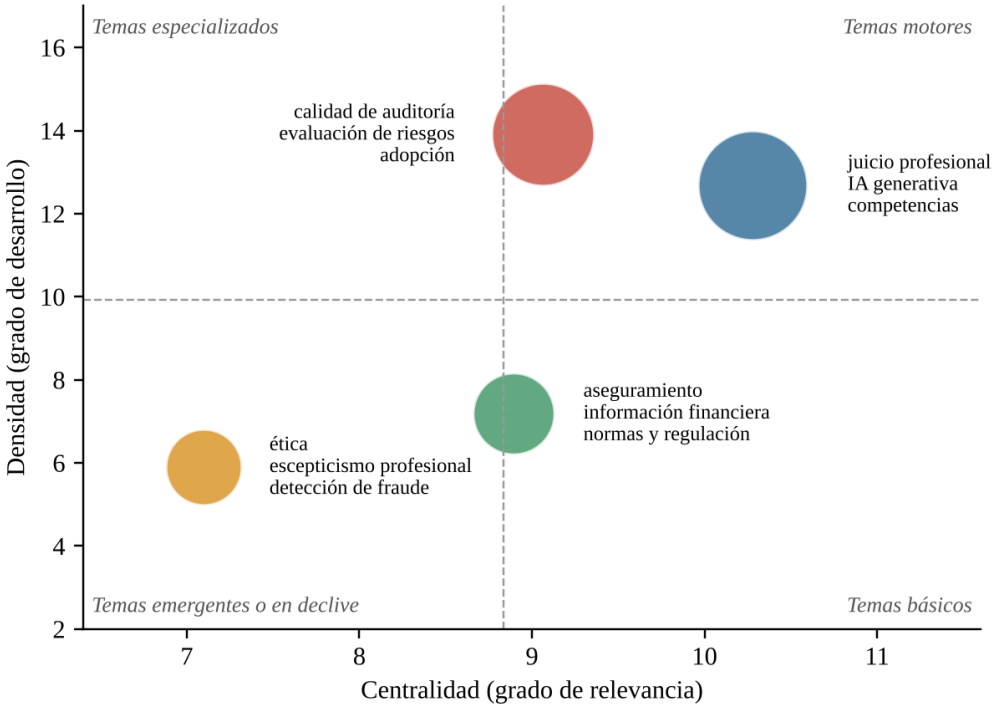
Nota. El tamaño de cada nodo refleja el número de títulos en que aparece el término. En el panel a, el color indica el clúster; en el panel b, el año medio de publicación.

El mapa temático confirma esta lectura (Figura 5). Respecto de los valores medios de centralidad (8,83) y densidad (9,92), el clúster del juicio profesional y la colaboración humano-IA se ubica entre los temas motores, con la mayor centralidad (10,28). El de calidad, riesgo y eficiencia también alcanza ese cuadrante, con la mayor densidad (13,90) y una centralidad próxima a la media (9,07). El clúster de aseguramiento y regulación se sitúa entre los temas básicos, en el límite con el cuadrante inferior izquierdo (centralidad de 8,89 y densidad de 7,19), mientras que el de ética, escepticismo e independencia ocupa el cuadrante de temas emergentes o en declive (centralidad de 7,10 y densidad de 5,90). La ética del auditor se hace presente como un tema que no afianza una conexión y por tanto, no ha tenido mayor desarrollo en el campo, no así, el juicio profesional que se vincula directamente con la IA generativa y su relación con el factor humano.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Figura 5

Mapa temático del campo



Nota. El tamaño de cada burbuja representa el número de ocurrencias del clúster. Las líneas discontinuas marcan los valores medios de centralidad y densidad.

DISCUSIÓN

Los resultados permiten responder a la pregunta de investigación en dos planos. En el plano cuantitativo la producción científica respecto a la IA en el plano de la auditoría en donde interviene parámetros de juicio, eficiencia y ética en el auditor, no tiene mucho tiempo en desarrollo, sin embargo, se evidencia un crecimiento sustancial. A pesar de ello, actualmente la producción se reconoce como escasa y dispersa, por lo que no ha generado el impacto esperado. Desde una visión estructural, la literatura no ha hecho énfasis entre la relación de eficiencia técnica y prudencia profesional, sino que más bien lo han tratado como un complemento, porque el juicio del profesional se vincula directamente con la IA generativa. Así se relaciona la cooperación entre humano y máquina dejando más bien de lado el punto ético en el ejercicio de la profesión.

El punto de inflexión en la presente investigación reposa en el año 2023, aquí se evidencia una diferencia clara con relación a otras revisiones bibliométricas que anteceden a la presente. Abu Huson et al. (2024) han llevado a cabo un análisis de producción científica entre 2017 y 2022, mientras que Badea et al. (2025) hace un cierre del corpus investigativo en el 2024; los dos describen un campo anterior al crecimiento de la IA generativa, centrado en el análisis de datos y en la calidad de la auditoría. En el corpus actual, en cambio, el

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

84,3 % de los artículos se publicó en 2025 y 2026. La dispersión de fuentes, la ausencia de un núcleo estable de revistas y la proporción de trabajos sin citas indican un campo en formación, cuya producción crece más rápido que su consolidación. Debemos leer con cautela la escasa presencia de revistas de referencia como Journal of Emerging Technologies in Accounting o Accounting, Auditing & Accountability Journal, ya que tanto puede obedecer al desplazamiento del debate hacia publicaciones de menor tradición como a los límites de cobertura de la búsqueda.

La realidad en cuanto al juicio profesional y su importancia evidencia que la literatura afirma el patrón humano de la auditoría, pero también expone cómo entenderlo. El debate que surge en cuanto a la IA generativa y la colaboración que ha trascendido en razón de los auditores, describe una recuperación competencial más que una amenaza para la misma. Este análisis es sustentable a través de la evidencia experimental mixta, esto por cuanto los auditores están acreditados para desconfiar de los resultados obtenidos a través de la IA (Commerford et al., 2022), no obstante, también se otorga al consejo de los modelos generativos autoridad comparable al talento humano que pueda intervenir de manera natural (Sugahara y Kano, 2026). Sin embargo, es viable enrumbar los conceptos para marcar una evaluación sobre el deterioro competencial cuando sobrepasen los límites de análisis. No se ha observado títulos que hagan mención al sesgo de automatización que ha sido desarrollado hace más de una década (Parasuraman y Manzey, 2010), ni la degradación de habilidades como predice la teoría del dominio tecnológico (Sutton et al., 2018). Esto introduce las referencias desarrolladas por Deloitte Australia en su informe (Paoli, 2025); esta es la mayor ejemplificación de riesgo presentado por la literatura no especifica: la aceptación de un resultado algorítmico sin la verificación necesaria.

Esta interpretación es reforzada por la localización de la ética en el mapa temático. El clúster ética, escepticismo e independencia sale a relevancia por no estar muy conectado y desarrollado, con un año y medio de publicación que le antecede a los temas más actuales. Esto pone de manifiesto que la reflexión ética sobre la inteligencia artificial en auditoría, se ha planteado como antecedente de la expansión generativa (Lehner et al., 2022; Munoko et al., 2020), lo cual no ha dispersado de manera significativa la agenda presente que prioriza la calidad, evaluación de riesgos y toma de decisiones. Un nicho específico de debate es el normativo que traslada el cluster de aseguramiento y regulación, donde los temas de transparencia y confianza son tratados como requisitos de cumplimiento más que como disposiciones del auditor. Cuando no se evidencia la phronesis pone de manifiesto el vacío flagrante en la introducción; la racionalidad práctica , cuya tradición investigativa contable ha relacionado con la ética de las virtudes (West, 2018), en el presente todavía no genera un nicho propio en la indagación sobre IA en auditoría.

En el plano geográfico la producción se concentra en Indonesia, Estados Unidos e India, aquí queda la colaboración internacional muy limitada. Se imponen autores e instituciones ecuatorianas como los más productivos, quedando la participación iberoamericana conjunta muy por debajo. Este resultado permea la

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

posibilidad de afianzar redes regionales en cuanto a la auditora en contextos de adopción tecnológica desigual.

El estudio tiene limitaciones que conviene señalar. En un primer alcance, se centra en una única fuente OpenAlex, la cobertura de la misma se determina como amplia (Priem et al., 2022) no obstante, los metadatos que presentan son carentes: 34 artículos no tienen país de afiliación y la detección del idioma muchas veces no es correcta. En un segundo acercamiento, la exportación no incluía resumen, palabras clave, por lo que el cribado y la red de co-ocurrencia se efectuaron con los títulos, lo que minimiza los términos disponibles y excluye artículos relevantes cuyos títulos no sean descriptivos. En tercer lugar, el tercer bloque de la ecuación prefiere términos relacionados con el juicio y la ética, y 2026 representa un año incompleto. Por último, la ventana de citación de la mayoría de los artículos es muy corta, lo que resta valor a los indicadores de impacto. Futuras investigaciones podrían replicar el análisis en Scopus y Web of Science con resúmenes y palabras clave, examinar el texto completo de los artículos y estudiar de forma empírica cómo la IA generativa incide en el sesgo de automatización y en la pericia de los auditores.

CONCLUSIONES

Este estudio analizó la evolución y la estructura de la producción científica sobre IA en auditoría entre 2015 y 2026, con atención a la relación entre la eficiencia técnica y el juicio ético y profesional del auditor. Con base en 134 artículos recuperados de OpenAlex, se concluye que el ámbito de estudio es reciente, en acelerado crecimiento y aún poco consolidado: la mayor parte de la producción es de 2023, los trabajos se encuentran diseminados en más de cien revistas, la mayoría no cuenta con citaciones y la colaboración internacional es escasa.

En su estructura, la literatura ordena la relación entre la eficiencia y la prudencia profesional en cuatro líneas temáticas. La eficiencia, en calidad de la auditoría, evaluación de riesgos y aprendizaje automático, y el juicio profesional, ligado a la IA generativa y a la colaboración humano-IA, son los temas impulsores del campo. Ahora bien, el núcleo menos conectado y desarrollado está constituido por la ética, el escepticismo y la independencia y conceptos como la frónesis, el sesgo de automatización o la desprofesionalización no aparecen en los títulos analizados. El juicio del auditor ocupa, por tanto, un lugar visible, pero se estudia más como una función que se adapta a la tecnología que como una capacidad que es preciso proteger.

Para la investigación, estos hallazgos indican la conveniencia de incorporar los marcos de la racionalidad práctica y de la psicología de la automatización al estudio de la IA generativa en auditoría. Para las firmas, los reguladores y los formadores de auditores, refuerzan la importancia de mantener la verificación humana de los resultados algorítmicos y de desarrollar las competencias necesarias para ejercer el escepticismo frente a ellos. La eficiencia que promete la IA solo será sostenible si se acompaña de la preservación del criterio prudente que da sentido a la opinión del auditor.

Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 512-525
E-ISSN: 3103-1536
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abu Huson, Y., Sierra-García, L. y Garcia-Benau, M. A. (2024). A bibliometric review of information technology, artificial intelligence, and blockchain on auditing. *Total Quality Management & Business Excellence, 35*(1–2), 91–113. https://doi.org/10.1080/14783363.2023.2256260

Aria, M. y Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics, 11*(4), 959–975. https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007

Badea (Florea), E. C., Preda, M. y Olteanu Burcă, A. L. (2025). Impact of artificial intelligence in audit: Bibliometric analysis. *Proceedings of the International Conference on Business Excellence, 19*(1), 79–95. https://doi.org/10.2478/picbe-2025-0010

Blondel, V. D., Guillaume, J.-L., Lambiotte, R. y Lefebvre, E. (2008). Fast unfolding of communities in large networks. *Journal of Statistical Mechanics: Theory and Experiment, 2008*(10), P10008. https://doi.org/10.1088/1742-5468/2008/10/P10008

Commerford, B. P., Dennis, S. A., Joe, J. R. y Ulla, J. W. (2022). Man versus machine: Complex estimates and auditor reliance on artificial intelligence. *Journal of Accounting Research, 60*(1), 171–201. https://doi.org/10.1111/1475-679X.12407

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N. y Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research, 133*, 285–296. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070

Fedyk, A., Hodson, J., Khimich, N. y Fedyk, T. (2022). Is artificial intelligence improving the audit process? *Review of Accounting Studies, 27*(3), 938–985. https://doi.org/10.1007/s11142-022-09697-x

Kokina, J. y Davenport, T. H. (2017). The emergence of artificial intelligence: How automation is changing auditing. *Journal of Emerging Technologies in Accounting, 14*(1), 115–122. https://doi.org/10.2308/jeta-51730

Lehner, O. M., Ittonen, K., Silvola, H., Ström, E. y Wührleitner, A. (2022). Artificial intelligence based decision-making in accounting and auditing: Ethical challenges and normative thinking. *Accounting, Auditing & Accountability Journal, 35*(9), 109–135. https://doi.org/10.1108/AAAJ-09-2020-4934

Mpofu, F. Y. (2023). The application of artificial intelligence in external auditing and its implications on audit quality? A review of the ongoing debates. *International Journal of Research in Business and Social Science, 12*(9), 496–512. https://doi.org/10.20525/ijrbs.v12i9.2737

Munoko, I., Brown-Liburd, H. L. y Vasarhelyi, M. (2020). The ethical implications of using artificial intelligence in auditing. *Journal of Business Ethics, 167*(2), 209–234. https://doi.org/10.1007/s10551-019-04407-1

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Paoli, N. (2025, 7 de octubre). Deloitte was caught using AI in $290,000 report to help the Australian government crack down on welfare after a researcher flagged hallucinations. *Fortune*. https://fortune.com/2025/10/07/deloitte-ai-australia-government-report-hallucinations-technology-290000-refund

Parasuraman, R. y Manzey, D. H. (2010). Complacency and bias in human use of automation: An attentional integration. *Human Factors, 52*(3), 381–410. https://doi.org/10.1177/0018720810376055

Priem, J., Piwowar, H. y Orr, R. (2022). *OpenAlex: A fully-open index of scholarly works, authors, venues, institutions, and concepts* [Preprint]. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2205.01833

Puthukulam, G., Ravikumar, A., Sharma, R. V. K. y Meesaala, K. M. (2021). Auditors' perception on the impact of artificial intelligence on professional skepticism and judgment in Oman. *Universal Journal of Accounting and Finance, 9*(5), 1184–1190. https://doi.org/10.13189/ujaf.2021.090527

Sugahara, S. y Kano, K. (2026). The impact of ChatGPT's advice on professional judgment related with accounting and the role of accounting education. *Journal of Business Ethics*. Publicación anticipada en línea. https://doi.org/10.1007/s10551-026-06365-x

Sutton, S. G., Arnold, V. y Holt, M. (2018). How much automation is too much? Keeping the human relevant in knowledge work. *Journal of Emerging Technologies in Accounting, 15*(2), 15–25. https://doi.org/10.2308/jeta-52311

van Eck, N. J. y Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics, 84*(2), 523–538. https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3

West, A. (2018). After virtue and accounting ethics. *Journal of Business Ethics, 148*(1), 21–36. https://doi.org/10.1007/s10551-016-3018-9