

Planificación territorial y gasto público en gobiernos parroquiales rurales

Dr. Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Britany Sulema Moran Zambrano²

Estudiante de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
mantuano-maritza2714@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-9680-149X>

Cómo citar: Planificación territorial y gasto público en gobiernos parroquiales rurales. (2026). <i>Visión Académica</i> , 4(1), 700-712. https://doi.org/10.70577/y8vds09	Fecha de recepción: 2026-01-16 Fecha de aceptación: 2026-02-13 Fecha de publicación: 2026-03-10
---	---

Resumen

La planificación territorial constituye un instrumento estratégico para orientar la asignación del gasto público en los gobiernos parroquiales rurales; no obstante, en diversos territorios persisten limitaciones en la articulación entre los instrumentos de planificación y los procesos de programación presupuestaria, lo que genera dispersión de la inversión pública y reduce la eficiencia en la ejecución de los recursos financieros. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre planificación territorial y comportamiento del gasto público en gobiernos parroquiales rurales. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de alcance explicativo, con diseño no experimental y corte transversal, utilizando información secundaria proveniente de informes institucionales de planificación, reportes de ejecución presupuestaria y estadísticas territoriales. Los datos fueron sistematizados en matrices analíticas y procesados mediante técnicas de estadística inferencial y multivariada, incluyendo Alfa de Cronbach ($\alpha = 0.87$), prueba de normalidad Shapiro-Wilk, correlación de Pearson, regresión lineal múltiple, análisis de varianza ANOVA y prueba de independencia Chi-cuadrado. Los resultados evidencian una relación positiva y estadísticamente significativa entre planificación territorial y ejecución del gasto público ($r = 0.66$; $p < 0.01$), mientras que el modelo de regresión muestra que la priorización territorial de proyectos es el predictor con mayor capacidad explicativa ($\beta = 0.45$; $R^2 = 0.62$). Asimismo, el ANOVA identificó diferencias significativas en la ejecución del gasto según el nivel de planificación ($F = 7.84$; $p < 0.01$). Estos hallazgos muestran que la planificación territorial fortalece la eficiencia en la gestión financiera pública y mejora la orientación estratégica de la inversión pública en territorios rurales.

Palabras clave: Planificación territorial, gasto público, finanzas, inversión.

Territorial planning and public expenditure in rural parish governments

Abstract

Territorial planning constitutes a strategic instrument for guiding the allocation of public expenditure in rural parish governments; however, in many territories there are persistent limitations in the articulation between planning instruments and budget programming processes, which generates dispersion of public investment and reduces efficiency in the execution of financial resources. The objective of the study was to analyze the relationship between territorial planning and public expenditure behavior in rural parish governments. The research was conducted under a quantitative explanatory approach with a non-experimental cross-sectional design, using secondary information from institutional planning reports, budget execution records, and territorial statistics. The data were organized in analytical matrices and processed through inferential and multivariate statistical techniques, including Cronbach's Alpha ($\alpha = 0.87$), the Shapiro-Wilk normality test, Pearson correlation, multiple linear regression, ANOVA, and the Chi-square independence test. The results reveal a positive and statistically significant relationship between territorial planning and public expenditure execution ($r = 0.66$; $p < 0.01$), while the regression model indicates that territorial project prioritization is the most influential predictor ($\beta = 0.45$; $R^2 = 0.62$). In addition, ANOVA identified significant differences in expenditure execution according to the level of territorial planning ($F = 7.84$; $p < 0.01$). These findings indicate that territorial planning strengthens financial management efficiency and improves the strategic orientation of public investment in rural territories.

Keywords: Territorial planning, public spending, finance, investment.

Introducción

La planificación territorial constituye uno de los instrumentos fundamentales para orientar el desarrollo equilibrado de los territorios y garantizar la asignación eficiente de los recursos públicos en los distintos niveles de gobierno. A pesar de los avances institucionales registrados durante las últimas décadas, persisten importantes brechas en la articulación entre planificación y gestión financiera pública, lo cual limita la capacidad de los gobiernos subnacionales para transformar los recursos fiscales en resultados efectivos de desarrollo territorial (Sili, 2022).

En este contexto, diversos estudios recientes han destacado que la planificación territorial no puede entenderse únicamente como un proceso técnico de ordenamiento del espacio, sino como un mecanismo estratégico de coordinación institucional que orienta las decisiones de inversión pública, la provisión de infraestructura y la prestación de servicios básicos a la población. Las investigaciones sugieren que los gobiernos locales que articulan de manera efectiva la planificación estratégica con la gestión del presupuesto público presentan mayores niveles de eficiencia administrativa, transparencia en la asignación de recursos y capacidad de respuesta frente a las necesidades sociales (Rivas, 2026).

De acuerdo con diversos análisis sobre políticas territoriales en América Latina, la capacidad de los gobiernos locales para planificar y ejecutar adecuadamente el gasto público incide directamente en la reducción de desigualdades territoriales y en la mejora de las condiciones de vida de las comunidades rurales (Samper, 2023). En el caso de Ecuador, la planificación territorial se encuentra

institucionalizada a través de instrumentos como los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), los cuales constituyen herramientas de gestión que orientan la formulación de políticas públicas y la programación de la inversión en los diferentes niveles de gobierno. (Pinargote & Moya, 2025).

Particularmente en los gobiernos parroquiales rurales, estas limitaciones adquieren mayor relevancia debido a la reducida disponibilidad de recursos fiscales y a la dependencia de transferencias provenientes del gobierno central. Como consecuencia, se generan inconsistencias entre las necesidades del territorio y la estructura de la inversión pública, lo cual reduce la eficiencia del gasto y limita el impacto de las políticas públicas en el desarrollo local (Bazurto, 2024).

En este escenario, el análisis de la relación entre planificación territorial y gasto público en los gobiernos parroquiales rurales adquiere una importancia significativa dentro del campo de la administración pública y la gestión territorial. En virtud de lo anterior, esta investigación se orienta a analizar la relación entre la planificación territorial y la gestión del gasto público en los gobiernos parroquiales rurales, con el propósito de identificar en qué medida la articulación entre los instrumentos de planificación territorial y los procesos de programación presupuestaria contribuye a mejorar la eficiencia de la inversión pública y el desarrollo territorial.

Fundamentos de la planificación territorial y el gasto público en gobiernos parroquiales rurales

La planificación territorial constituye un proceso de orientación estratégica del uso, organización y proyección del espacio, mediante el cual se articulan dinámicas demográficas, económicas, ambientales e institucionales con objetivos de desarrollo de mediano y largo plazo. Desde esta perspectiva, el territorio deja de ser un soporte físico pasivo y pasa a concebirse como una construcción social, política y funcional sobre la cual se definen prioridades públicas, mecanismos de intervención y criterios de asignación de recursos (Olay Varillas & Fernández Bustamante, 2024). A su vez, la incorporación de variables ambientales y climáticas en los instrumentos de ordenamiento ha ampliado el alcance de la planificación territorial, exigiendo que las decisiones públicas integren sostenibilidad, prevención y adaptación como componentes sustantivos del desarrollo local (Barros-Esquivel et al., 2025).

Dentro del campo de la gestión pública, la planificación territorial mantiene una relación directa con la racionalidad del gasto público, debido a que los recursos fiscales solo generan impactos sostenibles cuando responden a prioridades previamente diagnosticadas y territorialmente jerarquizadas. En consecuencia, el presupuesto no debe operar como un instrumento aislado de ejecución financiera, sino como una expresión cuantificada de las decisiones adoptadas en la planificación. Bajo este enfoque, la presupuestación participativa y la democratización de la gestión pública han fortalecido la idea de que la asignación de recursos debe vincularse con demandas territorializadas y con procesos de decisión socialmente legitimados (Paño et al., 2023). De forma complementaria, el análisis de la planificación del desarrollo en Portoviejo confirma que la participación ciudadana fortalece la consistencia entre necesidades locales y decisiones institucionales, incrementando la pertinencia territorial de la acción pública (Toala Rivas et al., 2024).

En esa dirección, el gobierno abierto ha sido conceptualizado como una política pública que favorece la innovación institucional y mejora la interacción entre ciudadanía y gobiernos locales (Medina Romero & Rodríguez Alvarado, 2022). De igual manera, las discusiones actuales sobre ciudadanía digital y participación mediada por tecnologías muestran que la apertura gubernamental fortalece los procesos deliberativos y amplía las posibilidades de incidencia social en la definición de prioridades públicas (Macías-Ibarra & Guadarrama Chaparro, 2025).

Bajo esta visión, la modernización de la gestión pública municipal requiere sistemas de planificación, seguimiento y evaluación que permitan alinear objetivos institucionales con resultados territorialmente observables (Lozano Ríos & Delgado Bardales, 2025). Desde un ángulo complementario, el planeamiento estratégico ha sido reconocido como un instrumento de gestión que articula recursos, metas y capacidades organizacionales, generando mejores condiciones para la coordinación institucional y la toma de decisiones en entidades públicas (Quispe Gutiérrez et al., 2024).

En territorios rurales, la relación entre planificación y gasto público se complejiza por la presencia de limitaciones estructurales vinculadas con baja densidad poblacional, insuficiencia de infraestructura, restricciones presupuestarias y escasa capacidad técnico-administrativa (Martínez Herrera, 2024). De modo similar, la literatura sobre desarrollo rural y ordenamiento local sostiene que la participación ciudadana no solo fortalece la legitimidad de las decisiones, sino que mejora la identificación de necesidades y la focalización de la inversión pública en territorios de menor escala (Espinoza Llor & Pico Gutiérrez, 2025).

La contratación pública constituye otro eje teórico indispensable para comprender la traducción de la planificación en resultados materiales. Una vez priorizadas las necesidades y asignados los recursos, la ejecución del gasto depende de mecanismos de compra y contratación que deben preservar legalidad, eficiencia, transparencia y oportunidad. En esa lógica, la compra pública ha sido interpretada como un proceso con capacidad de activar circuitos de valor económico y social, siempre que exista coherencia entre planificación, demanda institucional y ejecución contractual (Véliz López, 2025). Asimismo, el vínculo entre contratación pública y economía social y solidaria evidencia que el gasto estatal también puede orientarse a dinamizar economías locales, promover inclusión y ampliar efectos redistributivos, especialmente en territorios periféricos o rurales (Lozano Benavides, 2025).

Desde la perspectiva de las finanzas públicas, la eficiencia del gasto en gobiernos locales se vincula estrechamente con la capacidad institucional para cerrar brechas de infraestructura, servicios y bienestar territorial. En este sentido, el gasto público adquiere significado no por su magnitud nominal, sino por su incidencia efectiva sobre desigualdades y carencias previamente identificadas. La revisión reciente sobre inversión pública confirma que la eficiencia está asociada a criterios de priorización, focalización territorial y calidad institucional, más que al simple incremento del monto ejecutado (Gonzales et al., 2025). En paralelo, los estudios sobre presupuesto participativo y priorización de obras subrayan que la asignación consensuada de recursos mejora la pertinencia de las inversiones y reduce el desfase entre la obra pública ejecutada y las demandas reales de la población (Guayaquil-Molina & Tinajero-Jiménez, 2024).

La gobernanza participativa ofrece un marco analítico relevante para explicar cómo los actores territoriales intervienen en la definición del gasto público y en la construcción de legitimidad institucional (Tobar Cazares & Rezzoagli, 2025). En Ecuador, esta discusión también se conecta con el papel de las políticas públicas en la economía popular y solidaria, dado que la planificación y el gasto pueden actuar como mecanismos de inclusión económica territorial si son diseñados desde enfoques redistributivos y de proximidad (Mero Llor & Zambrano Montesdeoca, 2023).

La dimensión ambiental se ha consolidado como un componente transversal de la planificación territorial, especialmente en territorios rurales donde la sostenibilidad productiva, la disponibilidad hídrica, el uso del suelo y la conservación ecosistémica condicionan el desarrollo local. Por ello, el gasto público rural no debe limitarse a financiar infraestructura o servicios convencionales, sino que debe incorporar intervenciones orientadas a resiliencia, protección ambiental y adaptación territorial. En el caso ecuatoriano, la política ambiental frente al cambio climático ha sido analizada como garantía del derecho a un ambiente sano, lo que refuerza la necesidad de integrar criterios ecológicos en la toma de decisiones públicas territoriales (Subía-Cabrera & Subía-Cabrera, 2022). De forma complementaria, la gestión del riego parcelario tecnificado demuestra que las políticas públicas rurales requieren articulación entre institucionalidad, inversión y sostenibilidad para producir efectos duraderos en territorios agrícolas (Velasco Páez et al., 2025).

El estudio sobre datos abiertos en gobiernos regionales y locales del Perú muestra que la apertura informativa sigue siendo desigual, pero confirma su importancia para consolidar estrategias de gobierno abierto y fortalecer la toma de decisiones basada en información pública disponible (García-Estrella et al., 2022). En la misma dirección, el análisis del uso del portal de transparencia en una institución pública peruana demuestra que la disponibilidad de información y la apertura institucional guardan relación con una gestión más visible y susceptible de control ciudadano (Ruiz-Cueva et al., 2022).

En Ecuador, se ha planteado que la gestión de procesos puede actuar como mecanismo de transparencia y gobierno abierto, favoreciendo una administración pública más articulada y verificable (Cubero Gomezjurado & Valdez Duffau, 2022). A esto se suma que la participación ciudadana en los procesos de contratación pública incrementa el control social sobre la formulación y ejecución presupuestaria, reforzando la gobernanza institucional y la legitimidad del gasto (Saltos-Navarrete & Mantuano-Zambrano, 2023).

En escenarios de conflictividad o fragilidad institucional, el desempeño territorial depende en gran medida de la capacidad estatal subnacional para sostener funciones públicas estratégicas y coordinar respuestas diferenciadas (Sierra Hernández & Martínez Rodríguez, 2025). En términos operativos, la gestión tributaria municipal también resulta decisiva, porque fortalece la autonomía financiera y amplía el margen de maniobra presupuestario para atender prioridades territoriales con menor dependencia externa (Sánchez Becerra & Velasco-Burgos, 2024).

Materiales y métodos

En primer término, la investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de alcance explicativo, con diseño no experimental y corte transversal, orientado a examinar la relación estructural entre

planificación territorial y comportamiento del gasto público en gobiernos parroquiales rurales. La unidad de análisis estuvo conformada por registros documentales y reportes institucionales asociados a instrumentos de planificación territorial, ejecución presupuestaria e inversión pública territorial.

En cuanto a la recolección de información, se empleó una estrategia de revisión documental sistemática basada en informes técnicos, reportes institucionales de planificación, estadísticas territoriales, registros de ejecución presupuestaria y documentos oficiales relacionados con la gestión pública territorial. La información fue depurada y organizada en matrices analíticas que integraron indicadores asociados a planificación territorial, programación presupuestaria, priorización de inversión pública y ejecución financiera en gobiernos locales rurales.

Posteriormente, la base de datos fue procesada mediante técnicas de estadística inferencial y multivariada. Inicialmente se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson con el propósito de estimar la intensidad y dirección de la asociación lineal entre los indicadores de planificación territorial y las variables de ejecución del gasto público. De forma complementaria, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple para identificar el peso explicativo de las variables de planificación sobre la variación del gasto público territorial.

Con el objetivo de validar la estructura interna de los indicadores utilizados, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna de las matrices de datos derivadas de los informes institucionales analizados. Asimismo, se empleó la prueba de normalidad Shapiro–Wilk con el fin de verificar la distribución estadística de las variables y determinar la pertinencia de los modelos paramétricos aplicados.

Adicionalmente, se desarrolló un análisis de varianza ANOVA para contrastar diferencias estadísticamente significativas entre niveles de planificación territorial y magnitud del gasto público ejecutado en distintas unidades territoriales. Finalmente, se aplicó la prueba de independencia Chi cuadrado con el propósito de examinar la relación entre categorías de priorización territorial y patrones de asignación del gasto público.

El procesamiento estadístico se efectuó mediante técnicas de análisis multivariado sobre bases de datos estructuradas, lo que permitió estimar relaciones explicativas y patrones de comportamiento entre planificación territorial y gestión del gasto público en gobiernos parroquiales rurales.

Resultados y discusión

El análisis de resultados se estructuró siguiendo la secuencia de técnicas estadísticas aplicadas en la investigación, con el propósito de identificar patrones de relación entre planificación territorial y comportamiento del gasto público en gobiernos parroquiales rurales.

En primer lugar, se evaluó la consistencia interna de los indicadores utilizados mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de $\alpha = 0.87$, lo que indica un nivel elevado de confiabilidad en la estructura de las variables consideradas en el análisis. Este resultado evidencia que los indicadores asociados a planificación territorial, priorización de proyectos, participación ciudadana y ejecución presupuestaria presentan coherencia interna suficiente para su análisis conjunto.

Posteriormente se aplicó la prueba de normalidad Shapiro–Wilk, cuyos resultados mostraron valores de significancia superiores a 0.05 para las variables principales, lo que indica que las distribuciones observadas no presentan desviaciones significativas respecto a la normalidad. En consecuencia, se confirmó la pertinencia de aplicar modelos estadísticos paramétricos para el análisis inferencial.

Una vez verificados los supuestos estadísticos, se estimó el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la intensidad de la asociación entre planificación territorial y ejecución del gasto público.

Tabla 1

Resultados de las pruebas estadísticas aplicadas

Prueba estadística	Variable analizada	Estadístico	Significancia
Alfa de Cronbach	Consistencia de indicadores	0.87	—
Shapiro–Wilk	Ejecución del gasto público	0.96	0.08
Correlación de Pearson	Planificación territorial – gasto público	$r = 0.66$	0.001
ANOVA	Diferencias de gasto según planificación	$F = 7.84$	0.004
Chi-cuadrado	Planificación vs priorización de proyectos	$\chi^2 = 12.64$	0.018

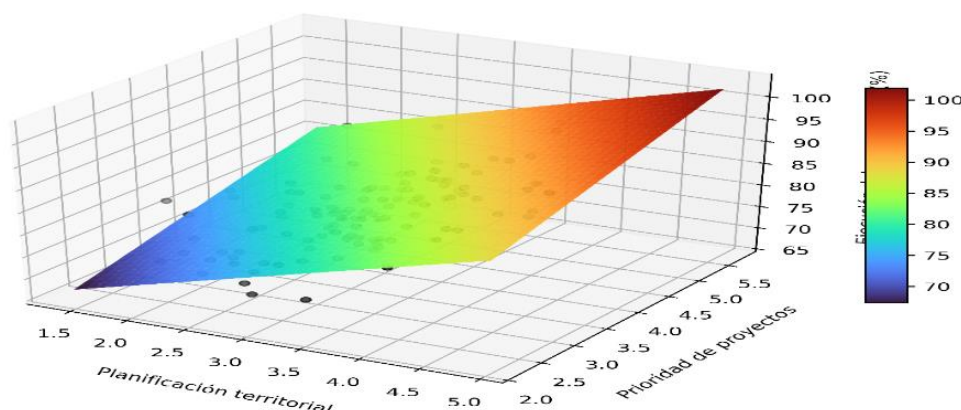
Nota. Resultados de las pruebas de confiabilidad e inferencia estadística.

Los resultados estadísticos muestran evidencia consistente de asociación entre planificación territorial y ejecución del gasto público. La correlación de Pearson indica una relación positiva y estadísticamente significativa ($r = 0.66$), lo que sugiere que los gobiernos parroquiales con mayor desarrollo de instrumentos de planificación territorial presentan niveles superiores de ejecución presupuestaria.

Adicionalmente, el análisis de varianza muestra diferencias significativas entre los niveles de planificación territorial en relación con la ejecución del gasto público ($F = 7.84$; $p < 0.01$). Este resultado sugiere que la planificación territorial no solo se relaciona con el gasto público, sino que influye en la magnitud de los recursos efectivamente ejecutados.

Figura 1

Superficie tridimensional del modelo de regresión entre planificación territorial y gasto público



Nota. Superficie tridimensional del modelo de regresión lineal múltiple.

La superficie tridimensional muestra una pendiente positiva consistente entre planificación territorial, priorización de proyectos y ejecución del gasto público. Este patrón indica que los incrementos en los niveles de planificación institucional se asocian con mayores niveles de ejecución presupuestaria, lo cual coincide con los coeficientes estimados en el modelo de regresión lineal múltiple.

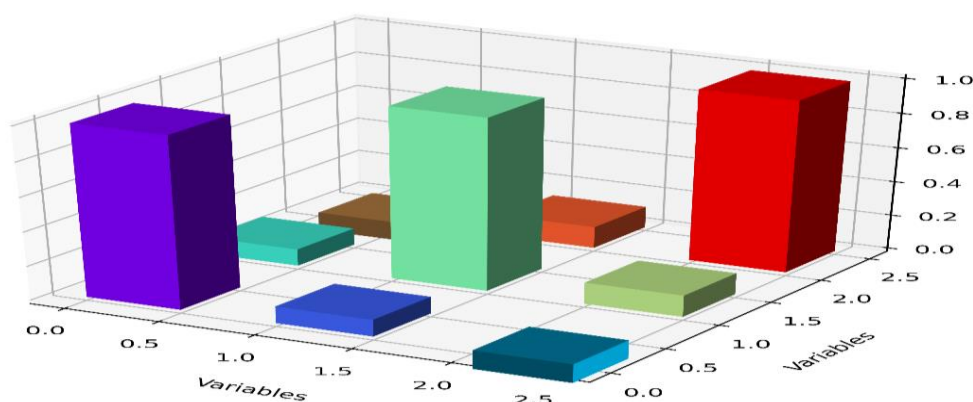
El modelo de regresión estimado evidencia que la priorización territorial de proyectos constituye el predictor más influyente dentro del modelo ($\beta = 0.45$; $p < 0.001$), seguido por la articulación entre planificación y presupuesto ($\beta = 0.37$; $p < 0.01$). El coeficiente de determinación obtenido ($R^2 = 0.62$) indica que los componentes de planificación territorial explican aproximadamente el 62 % de la variabilidad observada en la ejecución del gasto público.

Estos resultados sugieren que la planificación territorial actúa como un mecanismo institucional que orienta la asignación de recursos públicos hacia proyectos estratégicos, reduciendo la dispersión del gasto y fortaleciendo la eficiencia en la ejecución presupuestaria.

La Figura 2 presenta una representación tridimensional de la matriz de correlación estimada entre las principales variables analizadas en el estudio, específicamente planificación territorial, priorización de proyectos y participación ciudadana.

Figura 2

Matriz tridimensional de correlaciones

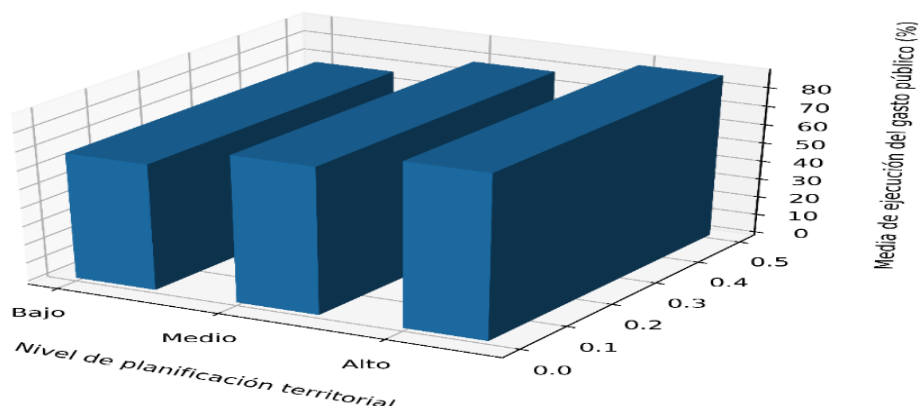


Nota. Representación tridimensional de la matriz de correlación de Pearson entre las variables del estudio.

La distribución de las barras en la figura evidencia que las relaciones más intensas se concentran entre planificación territorial y priorización de proyectos, así como entre priorización de proyectos y participación ciudadana. Las barras con mayor altura indican coeficientes de correlación más elevados, lo que sugiere que los territorios donde existen instrumentos de planificación más estructurados tienden a presentar procesos más sistemáticos de priorización de inversiones públicas. Este comportamiento refleja la existencia de una interacción institucional entre los mecanismos de planificación estratégica y los procesos de toma de decisiones sobre asignación de recursos públicos.

Figura 3

Comparación de medias del gasto público según nivel de planificación territorial

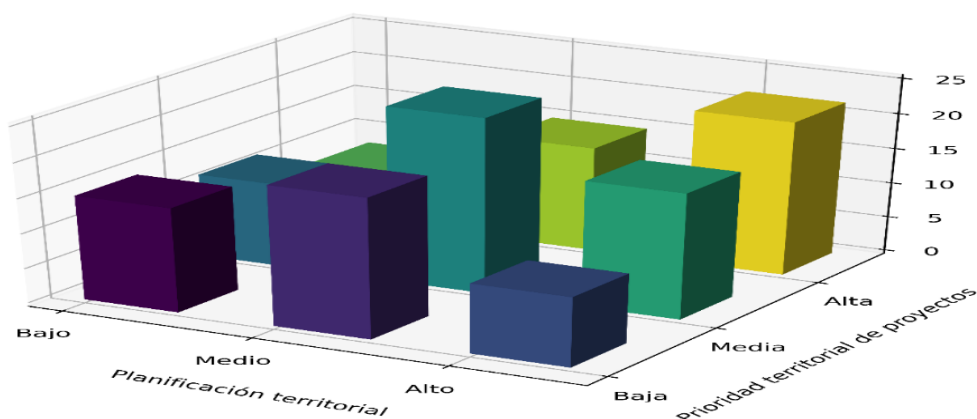


Nota. Comparación tridimensional de medias del gasto público.

La figura evidencia diferencias claras entre los niveles de planificación territorial. Los gobiernos parroquiales con planificación alta presentan medias de ejecución del gasto público considerablemente mayores en comparación con aquellos con niveles bajos o medios de planificación. Este patrón confirma que la planificación estratégica territorial constituye un factor relevante en la eficiencia de la gestión financiera pública a escala local.

Figura 4

Relación entre planificación territorial y priorización de proyectos



Nota. Representación tridimensional de frecuencias observadas.

La distribución de frecuencias muestra que las categorías de planificación territorial alta concentran una mayor proporción de proyectos priorizados. Este resultado sugiere que los gobiernos parroquiales con mayores capacidades institucionales de planificación desarrollan mecanismos más estructurados para la selección y jerarquización de inversiones públicas.

Los resultados estadísticos obtenidos mediante correlación, regresión, ANOVA y Chi-cuadrado muestran evidencia consistente de que la planificación territorial se relaciona de manera significativa con el comportamiento del gasto público en gobiernos parroquiales rurales. La convergencia de estos resultados refuerza la interpretación de que la planificación estratégica territorial constituye un elemento determinante en la eficiencia de la gestión financiera pública a escala local.

Los resultados obtenidos confirman que la planificación territorial constituye un factor determinante en la organización y eficiencia del gasto público en gobiernos parroquiales rurales. La correlación positiva identificada entre planificación territorial y ejecución del gasto público evidencia que los territorios que disponen de instrumentos de planificación institucionalizados tienden a registrar mayores niveles de eficiencia en la gestión presupuestaria. Este comportamiento coincide con los planteamientos de Olay & Fernández (2024), quienes señalan que la planificación territorial permite orientar las decisiones de inversión pública hacia objetivos estratégicos de desarrollo territorial. En la misma línea, Barros et al. (2025) sostienen que los instrumentos de ordenamiento territorial facilitan la coordinación entre políticas públicas y gestión financiera, permitiendo que la inversión pública responda de manera más efectiva a las necesidades territoriales.

Los resultados del modelo de regresión muestran que la priorización territorial de proyectos constituye el predictor más relevante en la ejecución del gasto público. Este hallazgo coincide con lo señalado por Lozano & Delgado (2025), quienes indican que la gestión pública orientada a resultados requiere mecanismos formales de planificación y jerarquización de proyectos para optimizar la asignación de recursos públicos. De forma similar, Quispe et al. (2024) destacan que el planeamiento estratégico permite articular objetivos institucionales, recursos financieros y capacidades organizacionales, fortaleciendo la eficiencia en la gestión pública local.

Por otra parte, la relación observada entre participación ciudadana y priorización de proyectos confirma el papel de la gobernanza participativa en los procesos de planificación territorial. Este resultado coincide con lo planteado por Medina & Rodríguez (2022), quienes argumentan que la participación ciudadana fortalece la legitimidad de las decisiones públicas y mejora la identificación de necesidades territoriales. Asimismo, Macías & Guadarrama (2025) sostienen que la participación social en los procesos de planificación pública contribuye a mejorar la calidad de las decisiones institucionales y a fortalecer la transparencia en la gestión pública.

De manera complementaria, los resultados del análisis de varianza evidencian que los gobiernos parroquiales con mayores niveles de planificación territorial presentan medias significativamente superiores en la ejecución del gasto público. Este resultado es consistente con lo planteado por Sili (2022), quien sostiene que la planificación territorial permite integrar diagnósticos territoriales, prioridades de inversión y programación presupuestaria, fortaleciendo la eficiencia en la gestión pública local. En el mismo sentido, Martínez (2024) destaca que los procesos de planificación territorial contribuyen a reducir la dispersión de la inversión pública y permiten orientar los recursos hacia proyectos con mayor impacto territorial.

Asimismo, la relación identificada entre planificación territorial y priorización de proyectos de inversión pública, evidenciada mediante la prueba de independencia Chi-cuadrado, confirma que los territorios con mayores niveles de planificación institucional presentan mecanismos más estructurados de asignación de recursos. Este comportamiento coincide con lo señalado por Espinoza & Pico (2025), quienes indican que la planificación territorial fortalece las capacidades institucionales de los gobiernos locales para identificar necesidades y priorizar intervenciones públicas.

Los resultados del estudio también se relacionan con los planteamientos de Gonzales et al. (2025), quienes sostienen que la eficiencia del gasto público depende en gran medida de la capacidad institucional para priorizar inversiones y articular la planificación con los procesos presupuestarios. En la misma línea, Guayaquil & Tinajero (2024) señalan que la priorización territorial de proyectos constituye un elemento clave para mejorar la pertinencia y efectividad de la inversión pública en gobiernos locales.

Conclusiones

Los resultados del análisis estadístico permiten establecer que la planificación territorial constituye un componente determinante en la eficiencia de la gestión del gasto público en los gobiernos parroquiales rurales. Los territorios que presentan instrumentos de planificación más estructurados y mecanismos formales de priorización de proyectos registran niveles superiores de ejecución presupuestaria, lo que evidencia que la planificación estratégica territorial contribuye a orientar de manera más coherente la asignación de recursos públicos y a mejorar la capacidad institucional para transformar el presupuesto en inversión territorial efectiva.

Asimismo, el modelo de regresión lineal múltiple evidencia que la priorización territorial de proyectos representa el factor con mayor capacidad explicativa en el comportamiento del gasto público. Este resultado indica que los gobiernos parroquiales que implementan procesos sistemáticos de identificación, selección y jerarquización de intervenciones públicas logran fortalecer la eficiencia en la gestión financiera, permitiendo que los recursos disponibles se orienten hacia proyectos con mayor impacto territorial y mayor pertinencia respecto a las necesidades locales.

De manera complementaria, los resultados derivados del análisis de varianza y de la prueba de independencia Chi-cuadrado muestran que los gobiernos parroquiales con mayores niveles de planificación institucional presentan patrones más estructurados de asignación de inversiones y mayores niveles de ejecución del gasto público. En este contexto, la planificación territorial se consolida como un instrumento fundamental para fortalecer la capacidad de gestión de los gobiernos locales, mejorar la articulación entre planificación y presupuesto y orientar la inversión pública hacia procesos de desarrollo territorial más eficientes y sostenibles.

Referencias bibliográficas

- Barros-Esquivel, K., Granda-Proañó, G., & Aldeán, W. (2025). Ordenamiento territorial y cambio climático: diseño de políticas públicas y su efectividad en Ecuador. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (38), 45-67. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.38.2025.6393>
- Bazurto, Y. N. (2024). Presupuesto participativo y su incidencia en la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado municipal de Portoviejo. *Espacios*.
- Cubero Gomezjurado, J. P., & Valdez Duffau, M. E. (2022). Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y Gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020. *Estado & Comunes*, 1(14). https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n14.2022.249
- Espinoza Loor, L. E., & Pico Gutiérrez, E. V. (2025). Participación ciudadana, desarrollo y

- ordenamiento territorial. InveCom, 5(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11268082>
- García-Estrella, C., Santa-Maria, J. C., & Celis Hernandez, M. R. (2022). Datos abiertos y gobierno abierto en los gobiernos regionales y locales del Perú. *Enfoque UTE*, 13(3), 68-82. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.838>
- Gonzales, D. S., Gonzales, E. N., Medina, C. G., & Palma, L. R. (2025). ¿Es eficiente la inversión pública para cerrar brechas? Una revisión sistemática. *Espacios*, 46(5), 348-360. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n05p31>
- Guayaquil-Molina, J. C., & Tinajero-Jiménez, M. R. (2024). Presupuesto participativo y priorización de obras en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Latacunga, Cotopaxi, Ecuador, periodo 2021-2023. *MQRInvestigar*, 8(4), 6331-6363. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.4.2024.6331-6363>
- Lozano Benavides, M. K. (2025). La contratación pública y la economía social y solidaria en Ecuador. *Foro: Revista de Derecho*, (43), 109-125. <https://doi.org/10.32719/26312484.2025.43.6>
- Lozano Ríos, M. A., & Delgado Bardales, J. M. (2025). Gestión por resultados en modernización de la gestión pública municipal. *Visión de Futuro*, 29(1). <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2024.29.01.004.es>
- Macías-Ibarra, G. A., & Guadarrama Chaparro, A. (2025). La participación ciudadana y el gobierno abierto en la era digital: una mirada desde la IA. *Universitas*, (43). <https://doi.org/10.17163/uni.n43.2025.05>
- Martínez Herrera, M. (2024). Estrategias de planificación territorial para la sostenibilidad del corregimiento de San José, San Carlos, Panamá. Año 2024. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 5(4), 260-280. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v5i4.359>
- Medina Romero, M. Á., & Rodríguez Alvarado, R. A. (2022). El gobierno abierto como opción de política pública para el desarrollo en los gobiernos locales en México. *South Florida Journal of Development*, 3(1), 644-658. <https://doi.org/10.46932/sfjdv3n1-047>
- Mero Loor, K. A., & Zambrano Montesdeoca, J. L. (2023). Políticas públicas y economía popular y solidaria en Ecuador: entre el deber ser y el ser. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(104), 1454-1472. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.104.5>
- Olay Varillas, D., & Fernández Bustamante, C. (2024). La planificación territorial como estrategia para hacer frente a la atonía poblacional: el ejemplo de Asturias. *Ería*, 44(1/2), 135-162. <https://doi.org/10.17811/er.44.2024.135-162>
- Paño, P., Minchala Macas, D., & Tenesaca Guzmán, G. (2023). Introducción de la presupuestación participativa en universidades públicas como proceso de democratización de la gestión pública: la experiencia de la Universidad de Cuenca. *Revista Economía y Política*, (38), 170-190. <https://doi.org/10.25097/rep.n38.2023.09>
- Pinargote, A. G., & Moya, C. A. (2025). Política pública de ordenamiento territorial y su incidencia en el desarrollo del cantón Manta-Ecuador. *Revista Economía y Política*, (42), 142–160. <https://doi.org/10.25097/rep.n42.2025.08>
- Quispe Gutiérrez, R. R., Franco Castro, V. P., Paredes Ayca, Y. M., & Mendoza Gutiérrez, K. M.

- (2024). Planeamiento estratégico como instrumento de gestión en instituciones educativas públicas. *Aula Virtual*, 5(12), 72-94. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11062702>
- Rivas, S. (2026). Eficiencia presupuestal en la planificación estratégica de gobiernos locales: una revisión sistemática 2020–2025. *Revista Invecom*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17918208>
- Ruiz-Cueva, J., Pinedo-Tuanama, L., Barbarán-Mozo, P., & Pretell-Paredes, L. (2022). Gestión del Gobierno Abierto y uso del portal de transparencia en una universidad pública peruana. *Enfoque UTE*, 13(1), 73-81. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.799>
- Saltos-Navarrete, H., & Mantuano-Zambrano, Y. (2023). Participación ciudadana como instrumento de transparencia en los procesos de contratación pública desde la propuesta de la gobernanza institucional. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(3-1), 68-86. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1853>
- Samper, M. (2023). Transformación rural y planificación territorial en América Latina. CEPAL.
- Sánchez Becerra, C. A., & Velasco-Burgos, B. M. (2024). Gestión tributaria municipal. Estudio de caso en los municipios de Norte de Santander, Colombia, en el periodo 1995-2023. *Revista CEA*, 10(23), e2683. <https://doi.org/10.22430/24223182.2683>
- Sierra Hernández, J. J., & Martínez Rodríguez, L. C. (2025). Conflicto, descentralización y desarrollo territorial: un análisis comparativo del desempeño municipal en el Catatumbo. *Gestión y Política Pública*, 34(1), 65-103. <https://doi.org/10.60583/gypp.v34i1.8371>
- Sili, M. (2022). Planificación y gestión territorial en América Latina: entre la persistencia de las problemáticas territoriales y los nuevos desafíos de futuro. *Ikara. Revista de Geografías Iberoamericanas*. <https://doi.org/10.18239/ikara.3037>
- Subía-Cabrera, A. C., & Subía-Cabrera, J.-F. (2022). Política ambiental ecuatoriana sobre cambio climático como garantía del derecho a un ambiente sano. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (32), 147-166. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.32.2022.4940>
- Toala Rivas, J. M., Luque González, A., & Oliván López, F. (2024). Participación ciudadana y planificación del desarrollo en el cantón Portoviejo en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(4), 339-357. <https://doi.org/10.31876/rsc.v30i4.43001>
- Tobar Cazares, L., & Rezzoagli, B. A. (2025). Gobernanza participativa y presupuestos democráticos: análisis crítico del modelo de gestión municipal en Cotacachi, Ecuador (2015-2020). *Ibero Ciencias - Revista Científica y Académica*, 4(3), 4121-4156. <https://doi.org/10.63371/ic.v4.n3.a331>
- Velasteguí Páez, A. G., Montalvo Morales, N. F., Suárez Barragán, B. V., & Simbaña Lara, D. A. (2025). Políticas públicas y riego parcelario tecnificado en el Ecuador. *Siembra*, 12(2), e6746. <https://doi.org/10.29166/siembra.v12i2.6746>
- Véliz López, D. E. (2025). El círculo virtuoso de la compra pública. *Foro: Revista de Derecho*, (43), 45-61. <https://doi.org/10.32719/26312484.2025.43.3>