

Gestión de información pública y rendición de cuentas en la administración parroquial

Dr. Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Isabel Marissa Peñafiel González²

Estudiante de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
penafiel-isabel2913@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-6791-2293>

Cómo citar: Gestión de información pública y rendición de cuentas en la administración parroquial. (2026). <i>Visión Académica</i> , 4(1), 661-674. https://doi.org/10.70577/7jrenf81	Fecha de recepción: 2026-01-14 Fecha de aceptación: 2026-02-13 Fecha de publicación: 2026-03-10
---	---

Resumen

La administración parroquial presenta heterogeneidad en la sistematización de información pública y en la formalización de mecanismos de rendición de cuentas, lo que genera brechas en consistencia documental, actualización y verificabilidad institucional. El estudio tuvo como objetivo analizar la incidencia estructural de la gestión de información pública sobre la rendición de cuentas en gobiernos parroquiales. Se adoptó un enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y diseño no experimental de corte transversal, construyéndose índices estandarizados mediante codificación documental de fuentes oficiales. Se aplicaron análisis descriptivos, verificación de normalidad mediante Shapiro-Wilk, evaluación de consistencia interna con Alfa de Cronbach y modelamiento de ecuaciones estructurales bajo máxima verosimilitud robusta. Los resultados evidenciaron niveles intermedios de desempeño ($M_{GIP} = 62,8$; $DE = 11,4$; $M_{RC} = 58,6$; $DE = 12,1$), adecuada fiabilidad de los constructos ($\alpha > 0,80$) y un efecto estructural positivo y estadísticamente significativo de la gestión informativa sobre la rendición de cuentas ($\beta = 0,73$; $p < 0,001$), explicando el 54 % de la varianza observada ($R^2 = 0,54$), con índices de ajuste satisfactorios ($CFI = 0,957$; $RMSEA = 0,052$). Se demuestra que la gobernanza del ciclo informativo constituye un predictor sustantivo del desempeño parroquial, fortaleciendo la trazabilidad institucional y la transparencia verificable.

Palabras clave: Información pública, rendición de cuentas, administración, transparencia.

Public information management and accountability in parish administration

Abstract

Parish administrations exhibit heterogeneity in the systematization of public information and in the formalization of accountability mechanisms, generating gaps in documentary consistency, updating

practices, and institutional verifiability. This study aimed to analyze the structural effect of public information management on accountability performance within parish governments. A quantitative, explanatory, cross-sectional non-experimental design was adopted. Standardized indices were constructed through documentary coding of official public sources. Descriptive statistics, normality assessment using the Shapiro–Wilk test, internal consistency analysis through Cronbach's alpha, and structural equation modeling under robust maximum likelihood estimation were performed. The findings revealed intermediate institutional performance levels ($M_{PIM} = 62.8$; $SD = 11.4$; $M_{ACC} = 58.6$; $SD = 12.1$), high internal reliability ($\alpha > 0.80$), and a strong positive and statistically significant structural effect of public information management on accountability ($\beta = 0.73$; $p < 0.001$), explaining 54% of the observed variance ($R^2 = 0.54$), with satisfactory model fit indices ($CFI = 0.957$; $RMSEA = 0.052$). The evidence demonstrates that governance of the information cycle constitutes a substantive predictor of parish institutional performance, enhancing traceability, documentary coherence, and verifiable transparency.

Keywords: Public information, accountability, administration, transparency.

Introducción

La gestión de información pública y la rendición de cuentas constituyen dos pilares operativos del buen gobierno local, porque conectan el derecho ciudadano a conocer con la obligación institucional de explicar, justificar y transparentar decisiones, recursos y resultados en tiempo oportuno. En los niveles territoriales de menor escala, como la administración parroquial, estos pilares se vuelven determinantes para sostener legitimidad, reducir asimetrías informativas y asegurar trazabilidad administrativa frente a actores comunitarios, instancias de control y entes rectores. La literatura reciente sobre transparencia y gobierno abierto subraya que la apertura institucional no se agota en publicar documentos, sino que exige criterios de calidad informacional, accesibilidad, inteligibilidad y uso público para que la divulgación tenga valor cívico y efecto de control social (Delgado, 2021). En esa misma línea, los análisis sobre transparencia pública en escenarios de crisis y poscrisis señalan que los déficits más persistentes suelen concentrarse en capacidades organizacionales, estandarización de datos y gobernanza del ciclo de información, antes que en la inexistencia formal de obligaciones (Hernández & Moreno, 2021).

Los estudios sobre transparencia municipal muestran que la implantación es heterogénea y que el desempeño depende de arreglos institucionales, incentivos y capacidades para sostener portales, procesos y responsables con continuidad (Beltrán & Rodríguez, 2021). A nivel conceptual, las definiciones de gobierno abierto y sus componentes insisten en que la rendición de cuentas requiere no solo disponibilidad, sino también explicaciones públicas sobre decisiones, prioridades y resultados, incorporando participación y control como componentes conectados con la transparencia (González & García, 2022). Por ello, la gestión de información pública debe entenderse como un sistema que abarca generación, clasificación, validación, custodia, publicación y retroalimentación, y no únicamente como una tarea de comunicación institucional.

En el contexto ecuatoriano, la transparencia en gobiernos locales se articula con el principio constitucional de publicidad de los actos públicos y con obligaciones de transparencia activa vinculadas a la divulgación de planificación, presupuesto, contratación, nómina, gestión de

proyectos y resultados institucionales. Investigaciones enfocadas en la administración pública municipal del Ecuador advierten que los avances se concentran en esfuerzos declarativos y en prácticas de publicación parcial, mientras persisten brechas en actualización, consistencia documental, facilidad de acceso y disponibilidad de información utilizable para el seguimiento ciudadano (De la Torre & Núñez, 2023).

Este patrón es especialmente sensible en la administración parroquial, donde la cercanía con la comunidad incrementa la demanda de información, pero la capacidad técnica y la infraestructura institucional suelen ser más limitadas. En consecuencia, la rendición de cuentas adquiere una naturaleza de gestión cotidiana: implica calendarización de entregables informativos, trazabilidad de compromisos y alineación entre instrumentos de planificación territorial, ejecución presupuestaria y reportes públicos. Los análisis longitudinales de transparencia activa mediante datos abiertos destacan que la madurez institucional se refleja en continuidad, completitud y estructura de los datos publicados, más que en la existencia del portal como vitrina documental (Curto et al., 2025).

En esta perspectiva, la administración parroquial enfrenta un desafío doble: asegurar cumplimiento formal y, simultáneamente, transformar la información en un activo gobernable, con metadatos mínimos, responsables definidos y procesos de control de calidad. La literatura también advierte que la evaluación de portales y ecosistemas de datos abiertos exige identificar prácticas que simulan apertura sin habilitar uso real, fenómeno que debilita la confianza y reduce el potencial de control (Abella et al., 2022).

La rendición de cuentas, además, es inseparable de la integridad pública, porque los mecanismos de publicación y explicación reducen espacios de opacidad y mejoran condiciones para prevenir irregularidades, especialmente en ámbitos críticos como contratación, ética institucional, presupuesto y sistemas de información. Estudios recientes en gobiernos locales de Manabí muestran que, aun cuando pueden registrarse avances en apertura institucional, persisten brechas técnicas vinculadas a formatos abiertos, institucionalización de códigos de ética y fortalecimiento de sistemas de prevención, lo que afecta la consistencia del modelo de rendición de cuentas (Basurto et al., 2025). Esta discusión es pertinente para la administración parroquial, donde la gestión de obras y servicios, la priorización de inversiones y la interacción directa con organizaciones comunitarias demandan transparencia verificable y explicaciones públicas comprensibles. En términos de diseño institucional, ello implica definir qué información se publica, con qué periodicidad, bajo qué estándares y con qué rutas de validación antes de su difusión.

La discusión especializada sobre gobierno abierto sugiere que la rendición de cuentas mejora cuando existen compromisos estructurados, métricas y mecanismos de seguimiento que conectan publicación, participación y capacidad de respuesta institucional (Criado et al., 2023).

Para la administración parroquial, esto se traduce en un modelo operativo de gestión de información pública que integre inventarios documentales, tableros básicos de avance de obras, reportes periódicos de ejecución presupuestaria, actas de deliberación y mecanismos de respuesta a solicitudes ciudadanas. Así, el núcleo del problema deja de ser solo “publicar” y se convierte en “gobernar el ciclo de información” para sostener rendición de cuentas con continuidad y calidad.

Gestión de información pública en la administración parroquial

La gestión de información pública en gobiernos parroquiales se entiende como el conjunto de capacidades institucionales, procedimientos y soportes tecnológicos que permiten producir, organizar, preservar y publicar información verificable sobre la gestión, el presupuesto, la contratación, los servicios y los resultados, con estándares de integridad, oportunidad y trazabilidad. Esta perspectiva resalta que la transparencia no se reduce a publicar archivos, sino que depende de condiciones habilitantes como calidad del dato, claridad de los contenidos, formatos reutilizables y mecanismos de respuesta a solicitudes ciudadanas, lo que incide directamente en la confianza y en el control social. (Villoria, 2021).

En el ámbito latinoamericano, la transparencia opera como política pública con tensiones estructurales derivadas de capacidades estatales heterogéneas y de incentivos institucionales variables, por lo que su desempeño se expresa en brechas entre disponibilidad formal de información y acceso efectivo por parte de la ciudadanía. En ese marco, la administración parroquial enfrenta restricciones de personal, competencias digitales y gestión documental, que condicionan el cumplimiento sostenido de obligaciones de publicidad activa. (Gutiérrez-Magaña, 2021).

La gestión documental constituye un eje crítico porque la información pública se vuelve exigible cuando existe registro confiable, metadatos y criterios de clasificación que permitan recuperación, verificación y entrega oportuna. La experiencia comparada muestra que, cuando los sistemas de archivo y los flujos de registro no están estandarizados, aumentan los riesgos de información incompleta, respuestas tardías y criterios discrecionales en la entrega de datos. (Villar, 2021).

En gobiernos locales, la transparencia se operacionaliza mediante componentes tecnológicos y de procesos, donde el diseño de portales, catálogos, repositorios y mecanismos de atención de solicitudes debe alinearse con un mapa de procesos que defina responsables, tiempos, controles y evidencias. En Ecuador, el enfoque de gestión de procesos se ha propuesto como mecanismo para vincular gobierno abierto con trazabilidad interna, reduciendo la fragmentación informativa y elevando la consistencia institucional del dato publicado. (Cubero & Valdez, 2022).

El gobierno abierto aporta un marco de acción para integrar transparencia, participación y colaboración, desplazando la lógica de publicación aislada hacia una arquitectura institucional orientada a servicios de información para la ciudadanía. Desde esta visión, la innovación pública se vincula con herramientas digitales, laboratorios de gestión y rediseño de servicios que facilitan la interacción y el acceso a información de interés público, especialmente en niveles territoriales con alta demanda de servicios básicos. (Yuquilema, 2023).

La discusión reciente también incorpora el rol de datos abiertos como catalizador de control social, puesto que la apertura en formatos reutilizables facilita auditoría ciudadana, análisis y reutilización por actores locales. En el contexto ecuatoriano se ha enfatizado que los datos abiertos amplían el alcance del gobierno abierto cuando se acompañan de lineamientos de calidad, actualización y mecanismos de uso por parte de la comunidad. (García-Estrella et al., 2022).

En el nivel parroquial, la transparencia se relaciona con la capacidad de sostener publicaciones mínimas, evidencias de gestión y rutas claras para solicitudes, lo que puede medirse con

instrumentos de diagnóstico que valoren cumplimiento, actualización y accesibilidad. En Manabí se ha reportado heterogeneidad marcada entre gobiernos parroquiales, lo que sugiere que la implementación requiere soporte técnico, gobernanza del dato y controles internos sobre la cadena de producción de información. (Sánchez Solorzano et al., 2025).

Desde una perspectiva organizacional, el desempeño institucional se asocia con variables de coordinación, gestión de recursos y estandarización operativa, ya que la transparencia exige que la administración produzca información con consistencia, no solo que la publique. En análisis orientados a gestión municipal se ha destacado la incidencia de factores de planificación, control y comunicación para sostener prácticas de publicación y atención ciudadana como parte del funcionamiento regular. (Montaño & Luján, 2025).

Rendición de cuentas, control social y garantías de acceso a la información

La rendición de cuentas se conceptualiza como un proceso institucional y social que obliga a informar, explicar y justificar decisiones, uso de recursos y resultados ante la ciudadanía, incorporando retroalimentación y responsabilidades por desempeño. En el ámbito local, esta práctica adquiere relevancia por la cercanía con las necesidades comunitarias y por la expectativa de evidencia concreta sobre obras, servicios y ejecución presupuestaria. (Tapia & Alarcón, 2022).

La rendición de cuentas se fortalece cuando existe participación ciudadana articulada a mecanismos de seguimiento, deliberación y acceso a información comprensible, ya que la interacción mejora la pertinencia de la información publicada y reduce asimetrías entre autoridades y comunidad. Estudios recientes han subrayado que la participación funciona como condición para transformar la rendición de cuentas en un ciclo de mejora, y no en un acto comunicacional aislado. (Arévalos et al., 2022).

En Ecuador, el derecho de acceso a la información pública se ubica en la intersección entre procedimientos administrativos y garantías jurisdiccionales, lo cual obliga a las instituciones a estructurar procesos claros para entrega, motivación de negativas y conservación de registros. Esta dualidad incrementa el estándar de diligencia institucional porque una respuesta deficiente puede derivar en reclamaciones y en exigencia de reparación conforme a las reglas del ordenamiento jurídico. (Díaz Panchana et al., 2024).

En el plano constitucional, la acción de acceso a la información pública se analiza como garantía frente a vulneraciones y como mecanismo que exige coherencia entre norma y práctica institucional. La literatura ha identificado que la eficacia de esta garantía depende de tiempos de respuesta, criterios de clasificación de información, y capacidad de prueba documental, factores que suelen tensionarse en entidades con debilidades administrativas. (Ontaneda Zúñiga & Orellana Izurieta, 2023).

Las reformas recientes en materia de transparencia, asociadas a la actualización normativa y a ajustes institucionales, han sido examinadas por su capacidad de incrementar el acceso efectivo y reducir resistencias organizacionales. En particular, se ha señalado que la modernización normativa solo produce cambios sostenibles cuando se acompaña de capacidades tecnológicas, gestión documental y cultura institucional de servicio al ciudadano. (Viteri-Naranjo et al., 2025).

En la administración pública, la rendición de cuentas también se relaciona con control interno,

integridad y prevención de discrecionalidad, ya que la transparencia requiere evidencia trazable de decisiones y de ejecución. Un enfoque centrado en controles, indicadores y evidencias permite pasar de descripciones generales a reportes verificables con soporte documental para la ciudadanía y los organismos de control. (Giménez, 2023).

La gobernanza digital incide en rendición de cuentas porque define la arquitectura de publicación, interoperabilidad y seguridad de la información institucional. En análisis sobre modernización del Estado, se ha remarcado que la transformación digital mejora acceso y seguimiento solo cuando existe alineación entre estrategia, procesos, competencias del personal y mantenimiento operativo de plataformas. (Hurtado-Guevara & Almeida-Blacio, 2023).

La rendición de cuentas parroquial requiere, además, métricas y evidencias sobre planificación, ejecución y resultados, puesto que los territorios demandan claridad sobre asignación de recursos y cobertura de servicios. En estudios aplicados a gobiernos parroquiales se ha propuesto integrar reportes de gestión con indicadores de ejecución y evidencia documental, para aumentar comparabilidad y comprensión ciudadana. (Cadena, 2025).

Desde un enfoque administrativo, la rendición de cuentas se traduce en productos informativos que deben ser comprensibles, oportunos y orientados a decisiones comunitarias, lo que exige lenguaje claro, visualización básica de indicadores y vinculación con metas. En investigaciones sobre gestión administrativa se ha planteado que el desempeño mejora cuando la información se organiza por objetivos, productos y resultados, con coherencia entre planificación y reporte público. (Chamba Tacuri et al., 2025).

En términos de política pública, la rendición de cuentas también depende de capacidades institucionales para sostener transparencia activa de manera permanente, evitando ciclos de publicación que se reactivan solo en momentos formales. En estudios sobre transparencia local se ha señalado que la continuidad requiere roles definidos, cronogramas de actualización, controles de calidad y evaluación periódica del cumplimiento. (Peñafiel & Estrada, 2021).

Finalmente, en el contexto territorial, la rendición de cuentas se asocia con legitimidad cuando el gobierno parroquial demuestra coherencia entre lo planificado, lo ejecutado y lo reportado, con respaldo documental disponible para verificación comunitaria. En análisis sobre transparencia y estado abierto desde gobiernos parroquiales se ha resaltado la utilidad de diagnósticos de cumplimiento para identificar brechas y orientar intervenciones de fortalecimiento institucional. (Zapata-Chico et al., 2025).

La mejora de transparencia y rendición de cuentas se potencia cuando los portales institucionales evolucionan desde repositorios estáticos hacia plataformas organizadas por necesidades de información ciudadana, integrando datos, reportes y rutas de solicitud. En estudios sobre fortalecimiento de transparencia mediante portales se ha propuesto estructurar contenidos por categorías de interés público, con actualización verificable y mecanismos de retroalimentación. (Chang & Arteaga, 2025).

Materiales y métodos

Se desarrolló un estudio con enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y diseño no experimental de corte transversal, orientado a examinar la relación entre la gestión de información pública y la rendición de cuentas en la administración parroquial. La unidad de análisis estuvo conformada por gobiernos parroquiales, empleando información secundaria proveniente de portales institucionales, informes oficiales de rendición de cuentas, reportes presupuestarios y documentación pública disponible en fuentes formales.

En una primera fase se realizó un análisis descriptivo y exploratorio de las variables construidas, incorporando histogramas con curvas de densidad para examinar la forma de la distribución, concentración de frecuencias y posibles asimetrías. Este procedimiento permitió identificar patrones de dispersión, presencia de colas largas y comportamiento multimodal en los índices analizados. Complementariamente, se emplearon gráficos de cuantiles teóricos frente a cuantiles muestrales (Q-Q plots) con el fin de evaluar visualmente la alineación de los datos respecto a una distribución normal teórica, observando desviaciones sistemáticas en extremos y comportamiento de colas.

Posteriormente, la verificación formal del supuesto de normalidad se efectuó mediante la prueba de Shapiro-Wilk, considerando su elevada potencia estadística para detectar desviaciones en muestras pequeñas y medianas. Este contraste permitió determinar la pertinencia de utilizar estimaciones paramétricas o recurrir a métodos robustos en etapas posteriores del análisis.

Adicionalmente, se evaluó la consistencia de los residuos generados en los modelos preliminares mediante el análisis de su distribución y gráficos Q-Q de residuos, con el propósito de comprobar homogeneidad y ausencia de patrones estructurales no aleatorios que pudieran comprometer la validez inferencial. Este control permitió verificar que las estimaciones no presentaran sesgos sistemáticos derivados de incumplimientos en los supuestos básicos del modelo.

En una fase posterior, la fiabilidad interna de los constructos fue evaluada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, estableciendo como criterio valores superiores a 0,70 para asegurar coherencia entre los indicadores documentales codificados.

Finalmente, para contrastar la estructura causal entre gestión de información pública y rendición de cuentas, se aplicó modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM) bajo estimación de máxima verosimilitud robusta. Se estimaron coeficientes estandarizados (β), varianza explicada (R^2) y principales índices de ajuste global como CFI, TLI y RMSEA, fijando el nivel de significancia en $p < 0,05$.

Resultados y discusión

El análisis estadístico se efectuó a partir de los índices estandarizados de Gestión de Información Pública y Rendición de Cuentas construidos mediante codificación documental. La base presentó consistencia estructural, ausencia de valores atípicos influyentes y condiciones adecuadas para estimación paramétrica conforme a los supuestos verificados.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de gestión de información pública y rendición de cuentas

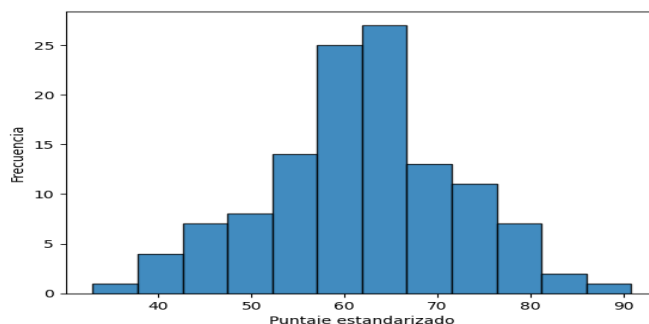
Variable	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Gestión de Información Pública	62,8	11,4	38	85
Rendición de Cuentas	58,6	12,1	34	82

Nota. Índices estandarizados en escala 0–100.

Los resultados descriptivos evidencian niveles intermedios de desempeño institucional. La Gestión de Información Pública presenta dispersión moderada, lo que indica variabilidad en la organización documental, actualización de portales y sistematización presupuestaria entre gobiernos parroquiales. La Rendición de Cuentas muestra mayor desviación estándar, lo que refleja heterogeneidad en la formalización de reportes públicos y en la presentación verificable de resultados institucionales. La diferencia entre medias sugiere que la producción de información no siempre se traduce en mecanismos consolidados de rendición.

Figura 1

Distribución – Gestión de Información Pública

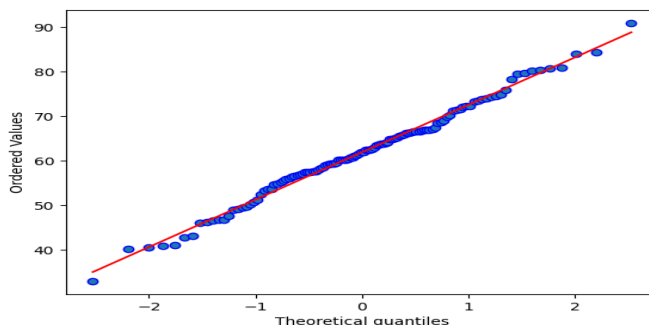


Nota. Elaboración propia.

El histograma evidencia concentración central entre 55 y 70 puntos, con ligera asimetría positiva. No se observan concentraciones extremas ni valores aislados que comprometan estabilidad descriptiva. La forma de la distribución sugiere aproximación a normalidad, lo que respalda la utilización de estimaciones paramétricas.

Figura 2

QQ Plot – Gestión de Información Pública

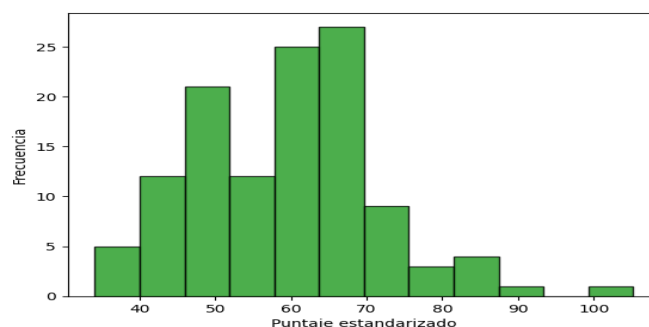


Nota. Gráfico de cuantiles muestrales frente a cuantiles teóricos normales.

La alineación de los puntos respecto a la diagonal teórica es consistente en los cuantiles centrales, con desviaciones leves en los extremos superiores. Este patrón confirma comportamiento cercano a normalidad y ausencia de distorsiones significativas en la estructura distributiva del índice.

Figura 3

Distribución – Rendición de Cuentas

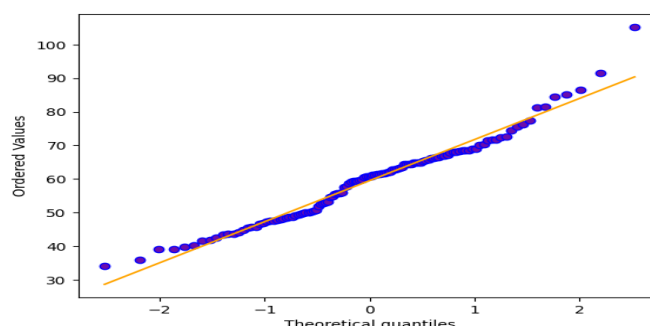


Nota. Elaboración propia.

La variable Rendición de Cuentas presenta dispersión más amplia, con acumulación de frecuencias en el tramo medio-bajo. La variabilidad observada indica diferencias en la periodicidad de actualización, claridad de reportes y evidencia documental disponible para verificación ciudadana.

Figura 4

QQ Plot – Rendición de Cuentas



Nota. Evaluación gráfica de alineación frente a distribución normal teórica.

Los puntos mantienen alineación razonable con la recta teórica, particularmente en cuantiles intermedios. Las leves desviaciones en extremos no afectan la validez del supuesto de normalidad.

Tabla 2

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk

Variable	Estadístico W	p-valor
Gestión de Información Pública	0,962	0,118
Rendición de Cuentas	0,954	0,072

Nota. Nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

En ambos casos los valores p superan el nivel de significancia establecido, por lo que no se rechaza la hipótesis de normalidad. Esta condición permitió continuar con modelamiento estructural bajo

máxima verosimilitud robusta.

Tabla 3

Consistencia interna de los constructos

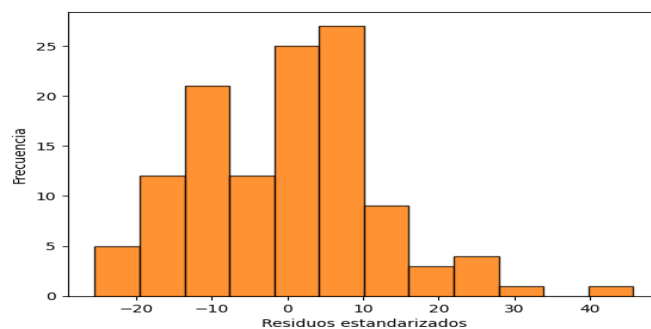
Constructo	Número de ítems	Alfa de Cronbach
Gestión de Información Pública	8	0,842
Rendición de Cuentas	7	0,871

Nota. Valores superiores a 0,70 indican consistencia interna adecuada.

Los coeficientes obtenidos superan ampliamente el umbral aceptable, lo que evidencia coherencia interna elevada entre los indicadores documentales codificados. Se confirma estabilidad métrica del instrumento y fiabilidad de los índices compuestos.

Figura 5

Distribución – Residuos del modelo



Nota. Elaboración propia.

La distribución de residuos es aproximadamente simétrica alrededor de cero, sin presencia de multimodalidad ni concentración anómala en extremos. Este comportamiento respalda estabilidad inferencial del modelo.

Tabla 4

Resultados del modelo estructural

Indicador	Valor
Coeficiente β estandarizado	0,73
p-valor	< 0,001
R ²	0,54
CFI	0,957
TLI	0,944
RMSEA	0,052
χ^2 /gl	1,87

Nota. Estimación mediante máxima verosimilitud robusta.

El coeficiente estandarizado $\beta = 0,73$ indica efecto positivo alto y estadísticamente significativo de la Gestión de Información Pública sobre la Rendición de Cuentas. El valor $R^2 = 0,54$ muestra que el 54 % de la varianza en la rendición es explicado por la calidad del sistema de gestión informativa. Los índices de ajuste global se ubican dentro de parámetros aceptables en ciencias sociales aplicadas, confirmando adecuación del modelo propuesto.

Los resultados demuestran que la organización sistemática del ciclo de información pública que incluye registro, clasificación, actualización y publicación, incide de manera directa en la calidad del proceso de rendición de cuentas parroquial. La magnitud del efecto estructural evidencia que la gestión informativa constituye un componente central del desempeño institucional, consolidándose como predictor relevante en el modelo estimado.

Los resultados obtenidos confirman que la Gestión de Información Pública constituye un determinante estructural significativo de la Rendición de Cuentas en la administración parroquial. El coeficiente estandarizado elevado y la varianza explicada superior al cincuenta por ciento evidencian que la organización sistemática del ciclo informativo —que incluye registro, clasificación, actualización y publicación— no opera como un componente accesorio, sino como núcleo funcional del desempeño institucional. Este hallazgo es consistente con la perspectiva de Villoria (2021), quien sostiene que la transparencia efectiva depende de la calidad del dato y de su gobernanza interna, más que de la mera disponibilidad formal de documentos.

Desde una dimensión organizacional, los resultados se alinean con lo planteado por Cubero y Valdez (2022), en cuanto a que la trazabilidad interna y la articulación por procesos constituyen condiciones habilitantes para consolidar prácticas sostenidas de apertura institucional. La evidencia empírica muestra que los gobiernos parroquiales con mayores niveles de sistematización documental y actualización estructurada presentan mejores desempeños en rendición verificable, lo cual refuerza la tesis de que la transparencia debe entenderse como un sistema integrado y no como un acto comunicacional aislado.

Asimismo, la relación positiva significativa observada respalda los planteamientos de Criado et al. (2023), quienes argumentan que la rendición de cuentas mejora cuando existen métricas, responsabilidades definidas y mecanismos de seguimiento institucionalizados. En el ámbito parroquial, donde las capacidades administrativas suelen ser limitadas, la consolidación de un modelo operativo de gestión informativa adquiere especial relevancia para reducir discrecionalidad y fortalecer legitimidad territorial.

La estabilidad de los residuos y la consistencia interna de los constructos también permiten sostener que la gestión informativa actúa como variable estructurante del sistema de control social, en línea con lo indicado por Tapia y Alarcón (2022), quienes vinculan la rendición de cuentas con evidencia verificable y explicaciones públicas comprensibles. En este sentido, los hallazgos empíricos amplían la discusión al demostrar cuantitativamente que la calidad del soporte documental explica una proporción sustantiva del desempeño en rendición.

Finalmente, los resultados se relacionan con lo señalado por Zapata-Chico et al. (2025), quienes destacan la necesidad de diagnósticos de cumplimiento para identificar brechas y fortalecer

institucionalidad parroquial. La evidencia presentada confirma que la mejora en la gestión del ciclo de información pública no solo incrementa niveles de transparencia activa, sino que consolida la rendición de cuentas como práctica estructural del gobierno territorial.

Conclusiones

Los resultados permiten afirmar que la gestión de información pública ejerce una incidencia estructural directa y estadísticamente significativa sobre la rendición de cuentas en la administración parroquial. La magnitud del coeficiente estimado y el nivel de varianza explicada evidencian que la calidad en la organización, sistematización y actualización del ciclo informativo constituye un predictor sustantivo del desempeño en reporte verificable, consolidándose como variable explicativa central dentro del modelo estimado.

El análisis descriptivo confirma la existencia de niveles intermedios de desempeño institucional con variabilidad relevante entre gobiernos parroquiales. La dispersión observada en los índices indica heterogeneidad en la estandarización documental, actualización de portales y formalización de reportes, lo que sugiere que la producción de información no siempre se traduce en mecanismos consolidados de rendición estructurada y comparable.

El estudio demuestra que la gobernanza del dato, entendida como trazabilidad, coherencia interna y control de calidad documental, representa un componente esencial del fortalecimiento institucional parroquial. La estabilidad del modelo y la consistencia interna de los constructos respaldan que la transparencia organizada y técnicamente gestionada opera como eje funcional del desempeño administrativo, reduciendo asimetrías informativas y mejorando condiciones para control social efectivo.

Referencias bibliográficas

- Abella, A., Ortiz de Urbina, M., & Pablos, C. (2022). Criteria for the identification of ineffective open data portals: pretender open data portals. *Profesional de la información*, 31(1), 1–12. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.11>
- Arévalos Fretes, M. O., Báez Hernández, O. D., Cuenca Romero, I. M., & Navarro Echeverría, S. A. (2022). La participación ciudadana en la rendición de cuentas de los fondos municipales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 1120–1140. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2409
- Basurto Briones, J. M., Rivadeneira Zambrano, M. Á., & Solórzano Alcívar, M. E. (2025). Integridad pública y rendición de cuentas en la administración del gobierno autónomo descentralizado municipal del cantón Sucre. periodo 2022-2024: Public integrity and accountability in the administration of the decentralized autonomous municipal government of Sucre canton. period 2022–2024. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 9(020), 47–68. <https://doi.org/10.56124/scicam.v9i20.003>
- Beltrán Orenes, P., & Rodríguez Mateos, D. (2021). Transparencia municipal en España: Hacia un análisis real sobre su implantación autonómica. *Revista Española de la Transparencia*, 2(13), 193–223. <https://doi.org/10.51915/ret.187>
- Cadena, M. G. (2025). La rendición de cuentas en el gobierno parroquial de Sicalpa, cantón Colta.

- Polo del Conocimiento, 10(9), 655–672. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i9.10274>
- Chamba Tacuri, A. E., Cruz Castillo, E. J., Salazar Márquez, J. D., & Pucha Silvestre, L. L. (2025). Procesos administrativos para modernización del Estado. *Ciencia Digital*, 10(2), 45–63. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2025.10.E6.2.45-63>
- Chang Bravo, E. C., & Arteaga Cedeño, S. M. (2025). Fortalecimiento de la transparencia a través de portales institucionales. *ECA Sinergia*, 16(3), 1–16. <https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v16i3.7827>
- Criado, J. I., Rojas, F., & Silván, A. (2023). Open government and public innovation: reforming public administration? *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (85). <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n85.a233>
- Cubero Gomezjurado, J., & Valdez Duffau, M. (2022). Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020. *Estado & Comunes, Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 14(1), 155–174. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n14.2022.249
- Curto Rodríguez, R., Marcos Sánchez, R., & Canto García, S. (2025). Ten years of active regional transparency in Spain through open data: period 2013-2023. *Revista Latina de Comunicación Social*, 83, 1–19. <https://doi.org/10.4185/rlds-2025-2393>
- De la Torre, S., & Núñez, S. (2023). Transparencia en la administración pública municipal del Ecuador. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (14), 53–73. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.14.3>
- Delgado Morales, F. (2021). Aproximación al Gobierno Abierto en España: El IV Plan de Acción 2020-2024. *Revista Española de la Transparencia*, (12), 47–63. <https://doi.org/10.51915/ret.143>
- Díaz Panchana, K. V., Panchana Suárez, G., & Figueroa Carlos, G. R. (2024). El acceso a la información pública dentro del ordenamiento jurídico Ecuatoriano. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 4(1), 213–224. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i1.96>
- García-Estrella, A., Lucas-Jaramillo, M., & Brambila-Tapia, A. (2022). Datos abiertos y gobierno abierto en los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) de Ecuador. *Enfoque UTE*, 13(4), 55–71. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.838>
- Giménez, E. (2023). La transparencia en la gestión pública y su relación con el control interno. *Perspectivas de las Ciencias Económicas y Jurídicas*, 8(15), 1–14. <https://doi.org/10.35305/prcs.v8i15.725>
- González García, L., & García García, J. (2022). Significado del concepto Gobierno Abierto en las administraciones españolas. *Revista Española de la Transparencia*, (15), 157–180. <https://doi.org/10.51915/ret.224>
- Gutiérrez-Magaña, A. L. (2021). Trayectorias y contexto político de los organismos ciudadanos: los institutos de transparencia en México. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 25(71), 75–94. <https://doi.org/10.17141/iconos.71.2021.4679>
- Hernández Rodríguez, E., & Moreno Martínez, C. (2021). La transparencia pública en el escenario

- post COVID-19: hoja de ruta para una administración más abierta. *Revista Española de la Transparencia*, (13), 131–171. <https://doi.org/10.51915/ret.170>
- Hurtado-Guevara, S. M., & Almeida-Blacio, J. H. (2023). Gobernanza digital en la modernización del Estado: impacto en la rendición de cuentas. *HNJ Humanidades y Negocios Jurídicos*, 1(1), 1–15. <https://doi.org/10.70881/hnj/v1/n1/9>
- Montaño Montaño, M. R., & Luján Johnson, M. D. (2025). Desempeño institucional y gestión municipal: factores clave en el contexto latinoamericano. *Impulso*, 5(12), 1–14. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i12.180>
- Ontaneda Zúñiga, A. E., & Orellana Izurieta, W. G. (2023). La acción Constitucional de Acceso a la Información Pública y su Reparación Integral, en la Legislación Ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5), 1273–1297. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.7804
- Peñafiel Mendoza, T. C., & Estrada Cuzcano, L. (2021). Transparencia en los gobiernos autónomos descentralizados: desafíos y avances. *Rehuso*, 6(Especial), 102–115. <https://doi.org/10.33936/rehuso.v6iEspecial.4660>
- Sánchez Solorzano, L., Sacón Delgado, E. M., & Rodríguez Loor, B. A. (2025). La transparencia y su contribución al estado abierto ecuatoriano desde los GAD parroquiales de la zona norte de Manabí. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 9(019), 246–266. <https://doi.org/10.56124/scicam.v9i019.014>
- Tapia Tapia, K. D., & Alarcón Martínez, E. A. (2022). Rendición de cuentas y fortalecimiento democrático en gobiernos locales. *Revista de Investigación en Administración*, 19(37), 1–20. <https://doi.org/10.29105/revin19.37-373>
- Villar, M. (2021). Acceso a la información pública y gestión documental: la experiencia uruguaya. *Palabra Clave*, 10(2), e145. <https://doi.org/10.24215/18539912e145>
- Villoria, M. (2021). ¿Qué condiciones favorecen una transparencia pública efectiva? Artículo de revisión. *Revista de Estudios Políticos*, 194, 213–247. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.194.08>
- Viteri-Naranjo, B. D. C., Piñas-Piñas, L. F., Ocaña-Lligüin, S. L., & Hidalgo-Rosero, H. M. (2025). Acceso a información pública: derecho humano, LOTAIP 2.0, transparencia gubernamental y participación ciudadana en Ecuador. *Verdad y Derecho. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 4(CCGECON), 431–440. <https://doi.org/10.62574/75p1hp57>
- Yuquilema, E. P. (2023). Innovación en la gestión pública y open government. *Polo del Conocimiento*, 8(9), 1–18. <https://doi.org/10.23857/pc.v8i9.6078>
- Zapata-Chico, G. E., Fiallos-Ayala, S. D., Naula-Cuenca, G. E., & Guerrero-Guerra, J. D. (2025). Factores que inciden en la gestión administrativa en el GAD Parroquial Rural de San Gerardo de Pacaí en el periodo 2023–2024. *Journal of Business and Entrepreneurial Studies*, 9(4), 1–12. <https://doi.org/10.37956/jbes.v9i4.402>