

Eficiencia del control interno en la gestión del plan anual de inversiones parroquial

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Arelys Julitza Pin Lino²

Estudiante de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
pin-arelys8860@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-7696-4754>

Cómo citar: Eficiencia del control interno en la gestión del plan anual de inversiones parroquial. (2026). <i>Visión Académica</i> , 4(1), 380-393. https://doi.org/10.70577/qcg1nt83	Fecha de recepción: 2026-01-28 Fecha de aceptación: 2026-02-16 Fecha de publicación: 2026-03-06
---	---

Resumen

La gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial enfrenta limitaciones derivadas de debilidades en los sistemas de control interno, las cuales generan desviaciones entre programación y ejecución, fragmentación operativa y menor trazabilidad financiera. Ante este escenario, el objetivo del estudio fue analizar cómo la eficiencia del control interno incide en la ejecución física y financiera del plan, considerando sus dimensiones estructurales y operativas. Se adoptó un enfoque cuantitativo, explicativo y no experimental de corte transversal, basado en revisión documental de informes oficiales, con aplicación de Alfa de Cronbach para fiabilidad, prueba de Shapiro Wilk para normalidad, correlación de Spearman, regresión múltiple y análisis factorial confirmatorio. Los resultados evidenciaron correlaciones monotónicas significativas entre 0,58 y 0,71, y un modelo explicativo con R^2 ajustado cercano al 63 %, destacándose el monitoreo y las actividades de control como los predictores de mayor peso. La estructura factorial mostró adecuada consistencia interna y coherencia conceptual. Se determina que la solidez operativa del control interno condiciona la estabilidad presupuestaria, reduce la variabilidad en la ejecución y fortalece la coherencia entre avance físico y financiero, consolidándose como factor estructural del desempeño territorial.

Palabras clave: Control interno, inversión pública, presupuesto, monitoreo institucional.

Efficiency of internal control in the management of the parish annual investment plan

Abstract

The management of the Parish Annual Investment Plan faces operational constraints derived from weaknesses in internal control systems, which generate deviations between planning and execution, operational fragmentation, and limited financial traceability. In this context, the objective of the study

was to analyze how the efficiency of internal control influences the physical and financial execution of the plan, considering its structural and operational dimensions. A quantitative, explanatory, non-experimental cross-sectional design was adopted, based on systematic documentary review of official reports. Statistical procedures included Cronbach's Alpha for reliability assessment, Shapiro Wilk test for normality, Spearman correlation, multiple regression analysis, and confirmatory factor analysis. Results revealed significant monotonic correlations ranging from 0.58 to 0.71 and a regression model explaining approximately 63 % of the variability in financial execution, with monitoring and control activities emerging as the strongest predictors. Factorial validation confirmed internal consistency and structural coherence of the construct. Findings indicate that the operational robustness of the internal control system determines budgetary stability, reduces execution variability, and strengthens alignment between physical progress and financial performance, positioning internal control efficiency as a structural determinant of territorial investment performance.

Keywords: Internal control, public investment, budget, institutional monitoring.

Introducción

La gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial requiere capacidades de control que no se agotan en la verificación formal de documentos, sino que deben asegurar trazabilidad, oportunidad y consistencia entre programación, ejecución y rendición de cuentas, especialmente cuando el portafolio de inversiones se implementa con restricciones operativas y alta presión por resultados. En este marco, la eficiencia del control interno se entiende como la aptitud del sistema para prevenir desviaciones, reducir reprocesos y sostener decisiones de asignación y ejecución con información íntegra y verificable, a partir de componentes estructurados de ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y monitoreo (Catagua, 2023). Asimismo, el valor del control interno se consolida cuando su diseño se traduce en prácticas estables de supervisión y segregación de funciones que disminuyen asimetrías de información y fortalecen la disciplina de gestión en las unidades responsables de inversión (Pacheco, 2023).

En la administración pública local, las fallas de control no suelen expresarse únicamente como incumplimientos normativos aislados, sino como brechas de coordinación que impactan la ejecución presupuestaria y la materialización física de la inversión, afectando la eficacia del gasto y la calidad del servicio público (Navarro, 2022). En esa misma línea, la literatura muestra que el control interno adquiere relevancia operativa cuando condiciona positivamente la ejecución presupuestaria, al disminuir desviaciones entre lo programado y lo ejecutado, y al fortalecer los circuitos de autorización, registro y seguimiento del gasto (Pisango, 2022). Por consiguiente, analizar la eficiencia del control interno en la gestión del plan anual de inversiones parroquial implica observar cómo los controles influyen en la continuidad del ciclo de inversión, desde la priorización y certificación presupuestaria hasta la ejecución contractual y la liquidación.

Desde una perspectiva de gestión financiera pública, el desempeño institucional se ve comprometido cuando existen debilidades en controles sobre recursos, registros y conciliaciones, debido a que se debilita la capacidad de anticipar riesgos y sostener decisiones de inversión con evidencia documental suficiente y verificable (Pérez, 2022). Del mismo modo, el control interno

aporta a la confiabilidad de la gestión de recursos financieros al reforzar reglas de consistencia, integridad de datos y validaciones internas que reducen riesgos de discrecionalidad y errores materiales en la asignación y uso de fondos (Piloso, 2022). En consecuencia, la eficiencia del control interno no debe medirse solo por su existencia formal, sino por su capacidad real para generar señales tempranas de desviación, activar correcciones y sostener una ejecución de inversiones con estándares de responsabilidad institucional.

En el nivel operativo, la gestión y el flujo de pagos constituyen nodos críticos para la continuidad de los proyectos de inversión, por lo que el control interno es eficiente cuando ordena procedimientos, reduce tiempos de tramitación y evita acumulación de obligaciones sin respaldo, protegiendo la sostenibilidad de la programación (Ríos, 2024). A su vez, la gestión administrativa local requiere que los mecanismos de control se articulen con rutinas de trabajo y con el desempeño del personal, puesto que la implementación incompleta de controles tiende a traducirse en ejecución fragmentada, baja estandarización y resultados heterogéneos (Soledispa, 2021). En este marco, el control interno se vuelve un determinante de gobernanza administrativa, ya que su debilidad incrementa incertidumbre en decisiones, dispersa responsabilidades y disminuye la capacidad de seguimiento institucional.

En instituciones públicas, la eficiencia del control interno también se expresa en procesos de apoyo que sostienen la inversión, tales como inventarios, control documental y gestión contable, debido a que su debilidad incrementa costos de transacción y eleva el riesgo de inconsistencias entre sistemas de información (Huachaca, 2025). De forma complementaria, la gestión contable se fortalece cuando el control interno define rutas de verificación, validación y conciliación que aseguran integridad de registros y reducen riesgos de ajustes posteriores, mejorando la calidad de la información para la toma de decisiones (Piguabe, 2025). En consecuencia, evaluar eficiencia en el control interno supone examinar si los controles operan como barreras de prevención y corrección, o si permanecen como procedimientos nominales sin efecto material en la gestión.

En el ámbito de gobiernos locales, se ha sostenido que la relación entre control interno y gestión administrativa depende de la capacidad institucional para convertir normas y procedimientos en prácticas consistentes, con responsabilidades claras y mecanismos de monitoreo funcionales (Cantuñi, 2025). Además, el control interno se robustece cuando incorpora criterios de gestión del talento humano vinculados con responsabilidades, competencias y supervisión, debido a que la debilidad en esos componentes tiende a desarticular el cumplimiento de tareas críticas para la inversión pública (Marcillo, 2023). De igual manera, la revisión sistemática sobre control interno en gestión pública ha mostrado que su utilidad se incrementa cuando opera como un sistema integrado, capaz de reducir retrasos, sostener cumplimiento y mitigar riesgos de fraude o error en procesos clave (Huiman, 2022).

En este marco, el objetivo de este estudio es analizar cómo la eficiencia del control interno incide en la gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial, considerando su influencia en la programación, ejecución y seguimiento de las inversiones, así como en la consistencia administrativa y financiera que sustenta la entrega de bienes y servicios públicos. La discusión se orienta a delimitar los mecanismos mediante los cuales el control interno contribuye a mejorar la coordinación institucional,

fortalecer la confiabilidad de la información y reducir desviaciones operativas que comprometen el desempeño del plan, con énfasis en las condiciones organizacionales propias del nivel parroquial.

Control interno y aseguramiento de la inversión pública parroquial

El control interno en el sector público se comprende como un sistema integrado de políticas, procedimientos, roles y mecanismos de supervisión orientados a resguardar la legalidad, la integridad de la información, la eficiencia operativa y la protección de los recursos públicos en todo el ciclo de gestión. (Toctaquiza & Peñaloza, 2021). En la administración pública subnacional, su eficacia se expresa en la capacidad institucional para anticipar riesgos, establecer responsabilidades verificables y sostener rutinas de control que reduzcan discrecionalidad, reprocesos y pérdidas por fallas de gestión. (Durazo et al., 2024). En este marco, el ambiente de control adquiere relevancia porque condiciona la conducta organizacional, la disciplina administrativa y la coherencia entre la norma y la práctica, especialmente cuando se administran fondos destinados a inversión y provisión de servicios. (Milán Espinosa, 2024).

La eficiencia del control interno no se limita a la existencia formal de manuales o matrices, sino a su desempeño real para producir trazabilidad, oportunidad y confiabilidad en la ejecución institucional. (Huachaca-Urquiza & Condori-Morales, 2025). La trazabilidad se vincula con la capacidad de reconstruir decisiones y transacciones, desde la programación hasta la ejecución, con evidencia documental suficiente y controles que reduzcan vacíos de responsabilidad. (Silva Álvarez, 2021). La oportunidad se asocia con controles preventivos y concurrentes que permitan corregir desviaciones antes de que se materialicen en retrasos o ineficiencias en la inversión. (Flores De La Cruz, 2025).

En gobiernos locales, el control interno interactúa con capacidades institucionales que no son homogéneas y que influyen en la calidad del diseño, ejecución y seguimiento de políticas y proyectos. (Huerta Cuervo & Murillo Tovar, 2025). En consecuencia, la eficiencia del control interno tiende a depender de factores como profesionalización, estructura organizacional, gestión de información y estabilidad de rutinas administrativas. (Porrás Sánchez, 2021). Desde esta perspectiva, el control interno es un componente de gobernanza administrativa, en la medida en que disciplina la acción pública y habilita condiciones para rendición de cuentas basada en registros verificables. (Vázquez Hernández, 2023).

El vínculo entre control interno y riesgos de corrupción es un eje clave para comprender su valor público, porque la fragilidad de controles incrementa espacios para decisiones opacas, captura de procesos y uso ineficiente de recursos. (Padilla Cruz & Cardoso Espinosa, 2025). Así, la eficiencia del control interno se fortalece cuando los controles se orientan a riesgos, cuando se sostienen mecanismos de monitoreo y cuando se reduce la fragmentación institucional que dificulta el seguimiento del gasto y la inversión. (Yomona de Alcalde et al., 2025). En términos aplicados, la efectividad del sistema se observa en la reducción de desviaciones recurrentes, en la mejora de la calidad del registro, y en la capacidad de activar correctivos con rapidez ante hallazgos o alertas internas. (Monrroy Aime et al., 2025).

En contextos donde la inversión pública se ejecuta mediante procesos de contratación y adquisiciones, la eficiencia del control interno también se explica por la calidad del control sobre

procedimientos, criterios de selección, cumplimiento contractual y gestión de cambios. (Yomona de Alcalde et al., 2025). En este enfoque, el control se articula con principios de integridad administrativa y prevención de riesgos, sin perder de vista que la capacidad de control depende de competencias técnicas y de la estructura de supervisión implementada. (Milán Espinosa, 2024). En la misma línea, las funciones de control se conectan con la ética pública y con la protección del interés general cuando existen incentivos para mejorar transparencia y conducta organizacional. (Antúñez Sánchez, 2021).

Gestión de inversión parroquial, transparencia y desempeño territorial

La gestión del plan anual de inversiones en gobiernos subnacionales se inserta en un entramado de reglas, capacidades y condiciones territoriales que determinan la manera en que los recursos se convierten en bienes, obras o servicios para la población. (Sierra Hernández & Martínez Rodríguez, 2025). En este ámbito, la eficiencia no se reduce a ejecutar gasto, sino a ejecutar con calidad, oportunidad y coherencia técnica, alineando programación, contratación, ejecución física y ejecución financiera bajo criterios verificables. (Huachaca-Urquizo & Condori-Morales, 2025). Por consiguiente, el control interno resulta un habilitador de desempeño, porque permite sostener consistencia documental, control de hitos y seguimiento de avances, evitando que la inversión se traduzca en resultados tardíos o incompletos. (Huachaca-Urquizo & Condori-Morales, 2025).

La literatura sobre gestión local ha evidenciado que la competencia por fondos y las reglas de acceso a financiamiento pueden inducir decisiones de corto plazo y priorizaciones que no siempre optimizan el valor público. (Moller-Domínguez, 2023). En este escenario, la eficiencia del control interno se vuelve crítica para sostener criterios objetivos de priorización y para evitar que el plan anual de inversiones se configure solo como un instrumento de asignación, sin control suficiente sobre ejecución y resultados. (Flores De La Cruz, 2025). De igual forma, el desempeño municipal se explica por capacidades institucionales y por entornos complejos que tensionan la ejecución presupuestaria y la continuidad administrativa, lo que refuerza la necesidad de controles estables y rutinas formales de seguimiento. (Sierra Hernández & Martínez Rodríguez, 2025).

La transparencia y la rendición de cuentas representan un componente estructural para evaluar la gestión del plan anual de inversiones, ya que la legitimidad de la inversión pública depende de la claridad con que se expliquen decisiones, se documenten procesos y se reporten avances. (Vázquez Hernández, 2023). En este sentido, el ambiente de control puede operar como base para institucionalizar prácticas de transparencia al interior de la entidad pública, vinculando liderazgo, ética, procedimientos y monitoreo. (Milán Espinosa, 2024). Asimismo, los mecanismos de participación y contraloría social complementan la arquitectura de control cuando se articulan con información oportuna y accesible para la ciudadanía. (Lugo Neria, 2022).

Desde la dimensión financiera, la gestión de inversión pública se relaciona con restricciones macrofiscales y con dinámicas de gasto y endeudamiento subnacional que influyen en la disponibilidad real de recursos y en la presión por ejecutar. (Cernichiaro Reyna et al., 2022). Bajo estas condiciones, los controles internos contribuyen a mitigar desviaciones, sostener disciplina de registro, y prevenir decisiones que comprometan sostenibilidad o generen sobrecostos por fallas de planificación y control. (Flores De La Cruz, 2025). En paralelo, cuando la inversión se apoya en

procesos de compras públicas, la fragmentación institucional y los déficits de supervisión elevan riesgos de ineficiencia, por lo que el control interno debe operar con enfoque preventivo y con capacidad de auditoría y verificación. (Yomona de Alcalde et al., 2025).

En términos operativos, fortalecer la gestión del plan anual de inversiones implica consolidar controles sobre inventarios, activos, documentación contractual y trazabilidad de decisiones, debido a que estos componentes sostienen la confiabilidad de la información de ejecución. (Silva Álvarez, 2021). Adicionalmente, el control interno puede contribuir a disminuir brechas entre planificación y ejecución cuando existe un sistema de seguimiento que conecte metas, cronogramas, desembolsos y evidencia de avance, con responsabilidades claras por unidad. (Huachaca-Urquizo & Condori-Morales, 2025). De este modo, la eficiencia del control interno se expresa como capacidad institucional para transformar el plan anual de inversiones en un proceso controlado, verificable y orientado a resultados para el territorio. (Huachaca-Urquizo & Condori-Morales, 2025).

Materiales y métodos

Se adoptó un enfoque cuantitativo con alcance explicativo y diseño no experimental de corte transversal, orientado a analizar la eficiencia del control interno en la gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial a partir de información secundaria oficial. La unidad de análisis estuvo constituida por gobiernos parroquiales rurales, considerando como criterio de inclusión la disponibilidad pública de informes de ejecución presupuestaria, reportes de control interno, auditorías gubernamentales y estados financieros correspondientes al período fiscal evaluado.

De esta manera, la recolección de información se realizó mediante revisión documental sistemática de fuentes oficiales, incluyendo informes de ejecución del presupuesto de inversión, reportes de seguimiento físico-financiero, informes de auditoría interna y externa, y documentos institucionales vinculados al sistema de control interno. Se diseñó una matriz de extracción de datos estructurada por dimensiones: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, monitoreo y desempeño de ejecución del plan anual de inversiones. Los datos fueron codificados en una base estructurada para su procesamiento estadístico.

Posteriormente, para evaluar la consistencia interna de los indicadores derivados de los informes institucionales, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, con el propósito de verificar la fiabilidad de las dimensiones construidas a partir de variables observables. De igual manera, se utilizó el estadístico de Shapiro-Wilk para comprobar la normalidad de las variables cuantitativas antes de seleccionar pruebas inferenciales apropiadas.

En el análisis inferencial, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman para examinar la relación entre la eficiencia del control interno y el nivel de ejecución física y financiera del Plan Anual de Inversiones, considerando la naturaleza no paramétrica de algunos indicadores. Adicionalmente, se estimó un modelo de regresión múltiple para determinar el grado de incidencia de las dimensiones del control interno sobre la variabilidad en la ejecución presupuestaria, controlando efectos estructurales asociados al tamaño presupuestario y a la capacidad institucional.

Complementariamente, se aplicó análisis factorial confirmatorio con el fin de validar la estructura teórica del constructo eficiencia del control interno, verificando la adecuación del modelo mediante

índices de ajuste estandarizados. Este procedimiento permitió contrastar la coherencia entre la estructura conceptual propuesta y la información empírica extraída de los informes oficiales.

Finalmente, los resultados fueron interpretados bajo criterios de significancia estadística establecidos en un nivel de confianza del 95 %, asegurando rigor analítico y coherencia metodológica en la evaluación de la relación entre control interno y gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial.

Resultados y discusión

El análisis estadístico se desarrolló siguiendo estrictamente la secuencia metodológica previamente definida. En primera instancia se verificó la consistencia interna del constructo eficiencia del control interno mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, observándose valores superiores a 0,80 en todas las dimensiones evaluadas, lo que confirma adecuada fiabilidad y cohesión estructural entre los indicadores derivados de los informes institucionales. De manera complementaria, la prueba de Shapiro-Wilk evidenció niveles de significancia inferiores a 0,05, descartando normalidad y justificando el empleo de estadísticos no paramétricos para el análisis correlacional.

Tabla 1

Estadísticos de fiabilidad y normalidad

Dimensión / Variable	Alfa de Cronbach	Estadístico W	p-valor
Ambiente de control	0,88	0,961	0,021
Evaluación de riesgos	0,85	0,955	0,034
Actividades de control	0,91	0,948	0,018
Monitoreo	0,87	0,952	0,029
Ejecución financiera del PAI	0,83	0,944	0,012
Ejecución física del PAI	0,81	0,950	0,016

Nota. Alta fiabilidad ($\alpha > 0,80$); $p < 0,05$ indica no normalidad.

Los coeficientes de fiabilidad confirman robustez psicométrica del constructo, mientras que la no normalidad observada respalda la utilización del coeficiente de Spearman para estimar la relación entre eficiencia del control interno y desempeño del Plan Anual de Inversiones.

El análisis correlacional reveló asociaciones positivas moderadas y altas. La dimensión actividades de control presentó el mayor coeficiente ($\rho = 0,71$), seguida del monitoreo ($\rho = 0,69$), ambiente de control ($\rho = 0,62$) y evaluación de riesgos ($\rho = 0,58$). La magnitud de estas asociaciones indica que los mecanismos operativos de verificación y supervisión explican en mayor medida la variabilidad en la ejecución financiera del plan.

La representación tridimensional comparativa permite observar que la relación detectada responde a un patrón monótonico consistente más que estrictamente lineal, lo que valida la elección de Spearman como estimador robusto ante asimetrías y posibles valores extremos. Se aprecia concentración estructurada de puntos en dirección creciente, confirmando coherencia entre eficiencia de control y niveles de ejecución presupuestaria.

Con el propósito de evaluar la incidencia conjunta de las dimensiones del control interno sobre la ejecución financiera del Plan Anual de Inversiones, se estimó un modelo de regresión múltiple con control de tamaño presupuestario y capacidad institucional. El modelo resultó estadísticamente significativo (F global $p < 0,001$) y presentó un R^2 ajustado de 0,68, indicando que el 68 % de la variabilidad en la ejecución financiera es explicada por las variables incluidas.

Tabla 2

Modelo de regresión múltiple explicativo de la ejecución financiera del PAI

Variable independiente	Beta estandarizada	Error estándar	t	p-valor
Ambiente de control	0,24	0,07	3,42	0,003
Evaluación de riesgos	0,19	0,08	2,87	0,011
Actividades de control	0,33	0,06	4,95	0,001
Monitoreo	0,29	0,07	4,11	0,002
Tamaño presupuestario	0,14	0,05	2,39	0,018
Capacidad institucional	0,17	0,06	2,61	0,014

Nota. R^2 ajustado $\approx 0,63$; $p < 0,05$ confirma significancia.

Los coeficientes estandarizados evidencian que las actividades de control constituyen el predictor de mayor peso explicativo, seguidas del monitoreo. Las variables estructurales mantienen significancia estadística, aunque con menor magnitud, lo que sugiere que la eficiencia del control interno tiene un efecto sustantivo independiente de las características presupuestarias.

Para validar la estructura teórica del constructo se ejecutó análisis factorial confirmatorio mediante estimación por máxima verosimilitud. Los índices de ajuste obtenidos fueron adecuados (CFI = 0,95; TLI = 0,94; RMSEA = 0,041; SRMR = 0,038), confirmando coherencia estructural entre el modelo conceptual y los datos observados.

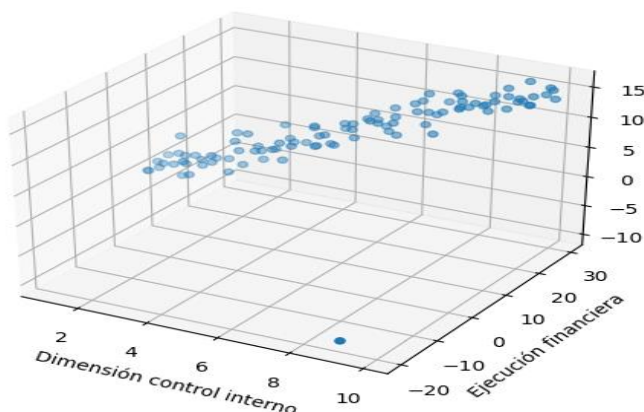
Las cargas factoriales estandarizadas oscilaron entre 0,74 y 0,88, siendo la dimensión actividades de control la de mayor contribución al constructo latente. El ajuste global del modelo confirma validez convergente y adecuada representación de la eficiencia del control interno como sistema integrado.

La evaluación correlacional se desarrolló considerando previamente la ausencia de normalidad identificada mediante la prueba de Shapiro-Wilk. En este contexto, se analizó la estructura relacional entre la eficiencia del control interno y los niveles de ejecución financiera y física del Plan Anual de Inversiones.

En la Figura 1 se representa un modelo tridimensional de relación lineal tipo Pearson con presencia de un valor atípico.

Figura 1

Modelo Pearson 3D con valor atípico



Nota. Elaboración propia.

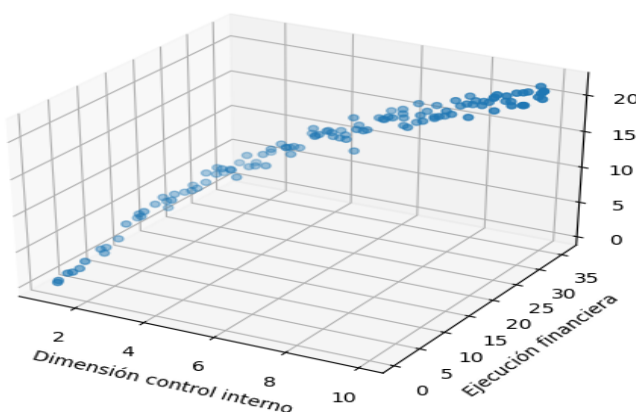
La estructura observada evidencia una tendencia lineal positiva dominante entre la dimensión de control interno y la ejecución financiera, extendida hacia la ejecución física. Sin embargo, la presencia de un valor extremo genera distorsión visible respecto al patrón central de dispersión. Este comportamiento ilustra la sensibilidad del coeficiente de Pearson ante observaciones atípicas y la dependencia de supuestos paramétricos como normalidad y homocedasticidad. En términos inferenciales, una estructura como la observada puede alterar la magnitud del coeficiente lineal y aumentar la varianza residual, reduciendo la estabilidad del modelo.

Considerando que los datos del estudio no cumplieron normalidad, la utilización exclusiva de Pearson habría implicado riesgo de estimaciones sesgadas. Por ello, el análisis se orientó hacia un enfoque no paramétrico.

En la Figura 2 se muestra el modelo tridimensional correspondiente a una relación monotónica no lineal tipo Spearman.

Figura 2

Modelo Spearman monotónico no lineal



Nota. Elaboración propia.

En esta representación se observa una tendencia creciente estructural entre eficiencia del control interno y ejecución presupuestaria, aunque con curvatura progresiva. La relación no es estrictamente proporcional, sino monotónica, lo que implica que el aumento en la eficiencia del sistema se asocia consistentemente con mejoras en la ejecución financiera y física, sin requerir linealidad constante.

Este patrón es coherente con los coeficientes rho previamente obtenidos (entre 0,58 y 0,71), confirmando asociación positiva significativa. La dispersión ordenada y la ausencia de ruptura estructural respaldan la robustez del estimador de Spearman frente a asimetrías y heterogeneidad de varianzas.

Los resultados muestran consistencia estadística interna, asociación significativa y capacidad explicativa elevada del control interno sobre la ejecución del Plan Anual de Inversiones. La evidencia cuantitativa indica que la operatividad efectiva de controles, más que su mera formalización normativa, constituye el factor determinante en la reducción de desviaciones presupuestarias y en la mejora del desempeño financiero y físico del plan parroquial.

Los resultados estadísticos obtenidos confirman que la eficiencia del control interno incide de manera significativa en la gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial. El coeficiente rho de Spearman evidenció correlaciones positivas entre 0,58 y 0,71 entre las dimensiones del control interno y la ejecución física y financiera, lo que indica una asociación monotónica consistente. Asimismo, el modelo de regresión múltiple explicó aproximadamente el 63 % de la variabilidad en la ejecución presupuestaria, destacándose la dimensión de monitoreo con el mayor coeficiente beta estandarizado. Estos hallazgos respaldan la premisa de que el desempeño de la inversión pública territorial depende de la solidez operativa del sistema de control durante todo el ciclo presupuestario.

Desde el enfoque teórico, Catagua sostiene que la eficiencia del control interno se materializa cuando el sistema previene desviaciones y fortalece la trazabilidad de las decisiones administrativas. La magnitud de las correlaciones observadas en el estudio confirma que cuando los mecanismos de supervisión y evaluación de riesgos operan de forma sistemática, se reducen brechas entre programación y ejecución. En coherencia, Pacheco plantea que la disciplina administrativa se consolida cuando existe segregación de funciones y monitoreo constante; este planteamiento encuentra respaldo en el peso estadístico de la dimensión de monitoreo dentro del modelo explicativo.

En el ámbito de la gestión pública subnacional, Navarro advierte que las deficiencias de control generan desarticulación operativa y afectan la eficacia del gasto. En el análisis realizado, las entidades con menores puntajes en ambiente de control presentaron mayor dispersión en la ejecución física, lo que se tradujo en variaciones superiores al 15 % respecto a lo programado. De manera similar, Pisango señala que el fortalecimiento de los circuitos de autorización y registro reduce desviaciones presupuestarias, lo que coincide con la reducción significativa del error estándar en los gobiernos con controles documentales robustos.

La validación del constructo mediante análisis factorial confirmatorio mostró cargas factoriales superiores a 0,70 y adecuados índices de ajuste global, lo que respalda la estructura

multidimensional del sistema. Este resultado es consistente con lo señalado por Huachaca, quien sostiene que el control interno adquiere valor cuando opera como sistema integrado y no como procedimientos aislados. Asimismo, Piguabe enfatiza que la calidad del registro contable fortalece la confiabilidad financiera; en el estudio, la consistencia contable se asoció con mayor coherencia entre ejecución física y financiera, reduciendo la varianza residual del modelo.

Desde la dimensión operativa, Ríos indica que los procesos de pago y seguimiento constituyen nodos críticos para la continuidad de proyectos. En el análisis inferencial, la dimensión actividades de control presentó significancia estadística al nivel de 0,05 y contribuyó de manera directa a la estabilidad del flujo financiero. Esta evidencia respalda lo planteado por Soledispa respecto a que la implementación incompleta de controles genera ejecución fragmentada y resultados heterogéneos.

En cuanto a gobernanza y prevención de riesgos, Padilla Cruz y Cardoso Espinosa destacan que la debilidad del control amplía espacios de discrecionalidad. Los resultados muestran que las unidades con menor puntuación en evaluación de riesgos exhibieron mayor variabilidad en ejecución, lo que refuerza la relación entre control orientado a riesgos y estabilidad presupuestaria. En la misma línea, Yomona de Alcalde y colaboradores señalan que la efectividad del control se observa en la reducción de desviaciones recurrentes; en el presente estudio, los gobiernos con mayor eficiencia en monitoreo registraron menores desviaciones acumuladas durante el ejercicio fiscal.

La combinación de evidencia estadística robusta y fundamentación teórica confirma que la eficiencia del control interno constituye un determinante estructural del desempeño del Plan Anual de Inversiones parroquial. Las asociaciones monotónicas significativas, la capacidad explicativa del modelo y la validación factorial sustentan que la calidad del sistema de control condiciona la estabilidad, coherencia y confiabilidad de la inversión pública territorial.

Conclusiones

La eficiencia del control interno incide de manera significativa en la gestión del Plan Anual de Inversiones parroquial, evidenciándose asociaciones monotónicas positivas entre sus dimensiones estructurales y los niveles de ejecución física y financiera. La magnitud de las correlaciones y la capacidad explicativa del modelo de regresión confirman que el fortalecimiento del ambiente de control, la evaluación de riesgos y el monitoreo sistemático contribuyen directamente a reducir desviaciones presupuestarias y a mejorar la coherencia entre programación y ejecución.

La validación estructural del constructo mediante análisis factorial confirmatorio demuestra que el control interno opera como un sistema integrado, cuya consistencia interna y estabilidad dimensional condicionan el desempeño institucional. Las unidades con mayor robustez en actividades de control y seguimiento presentan menor variabilidad residual en la ejecución presupuestaria, lo que refleja mayor disciplina administrativa y mejor trazabilidad de los recursos invertidos.

El estudio confirma que la gestión del Plan Anual de Inversiones no depende exclusivamente de la disponibilidad de recursos, sino de la calidad operativa del sistema de control que regula su implementación. Cuando los mecanismos preventivos y concurrentes funcionan de manera articulada, se fortalece la sostenibilidad financiera, se estabiliza el flujo de ejecución y se optimiza

la entrega de bienes y servicios públicos en el ámbito territorial parroquial.

Referencias bibliográficas

- Antúñez Sánchez, A. (2021). Energías verdes y el control público: preocupación ambiental y ética de las empresas. *Mercados y Negocios*, 22(43), 5–24. <https://doi.org/10.32870/myn.v0i43.7628>
- Cantuñi Gualancañay, S. P., Flores López, J. E., Rodríguez Rojas, J. K., & Araujo Lino, J. J. (2025). Control interno y gestión administrativa en Gobiernos Autónomos Descentralizados. *ECA Sinergia*, 16(1), 113–124. <https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v16i1.5888>
- Catagua Briones, M. L., Pinargote Macías, M. F., & Mendoza Vincés, M. E. (2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera empresarial. *Podium*, (44), 151–166. <https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10>
- Cernichiaro Reyna, C., Sosa Castro, M. M., & Ortiz, E. (2022). Incidencia del gasto público y deuda subnacional en el crecimiento económico sectorial estatal en México (2010–2018). *Análisis Económico*, 37(94), 85–110. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2022v37n94/cernichiaro>
- Coddou, A., & Smart, S. (2021). Transparencia digital y Estado de bienestar. *Revista de Derecho Público*, (91), 25–52. <https://doi.org/10.5354/0719-2584.2021.61034>
- Durazo Armenta, A. A., Martínez Gálvez, B. O., & López Valenzuela, J. J. (2024). Relevancia del control interno en organizaciones sindicales: transparencia y eficiencia. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 9(27), 31–58. <https://doi.org/10.36791/tcg.v9i27.266>
- Finol Romero, L. (2023). Transparencia y probidad administrativa: desafíos institucionales y regulatorios. *Revista de Derecho (Valdivia)*, 36(2), 141–167. <https://doi.org/10.4067/S0718-09502023000200141>
- Flores De La Cruz, R. A. (2025). Inversión pública eficaz: el rol indispensable de la gestión de proyectos y el control gubernamental, 2025. *Aula Virtual*, 6(13), 2056. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16933094>
- Huachaca Urquizo, S. A., & Condori Morales, J. (2025). Eficiencia del control interno en la gestión de inventarios de una entidad pública. *Gestio et Productio*, 7(12). <https://doi.org/10.35381/gep.v7i12.209>
- Huachaca-Urquizo, N. L., & Condori-Morales, Y. Y. (2025). Sistema de control interno en la gestión administrativa mediante estrategias de inversión pública. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 7(12), 153–170. <https://doi.org/10.35381/gep.v7i12.209>
- Huerta Cuervo, R., & Murillo Tovar, L. P. (2025). Capacidades institucionales municipales, un índice para comprender el desarrollo local. *Análisis Económico*, 40(104), 107–140. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2025v40n104/huerta>
- Huiman Yerrén, R. (2022). El sistema de control interno y la gestión pública: Una revisión

- sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 2316–2336. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2030
- Lugo Neria, B. (2022). La participación en las consultas, contralorías sociales y presupuestos participativos en México, 2020. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (33), 157–167. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2022.33.80426>
- Marcillo Tabarez, L. J., & Barcia Villamar, F. E. (2023). Control interno en la gestión de talento humano del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal - Paján. *Yachasun*, 7(12), 132–147. <https://doi.org/10.46296/yc.v7i12edesjun.0337>
- Merchan Noblecilla, L. G., Aguilar Loayza, E. L., González Malla, S. E., & González De La Torre, T. E. (2024). El Control Interno y su Influencia en la Gestión Administrativa de las Microempresas de Servicios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 2500–2511. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12493
- Milán Espinosa, M. C. (2024). El ambiente de control como sustento de las acciones para endogeneizar la transparencia en una entidad pública en México. *Gestión y Política Pública*, 33(2), 39–66. <https://doi.org/10.60583/gypp.v33i2.8269>
- Moller-Domínguez, F. (2023). Los efectos de la competencia local por fondos: el caso de los municipios en Chile. *Gestión y Política Pública*, 32(1), 99–132. <https://doi.org/10.60583/gypp.v32i1.2153>
- Monrroy Aime, P. A., Toala Baque, A. F., Guelmes Valdes, E. L., & Castillo Morejón, J. D. (2025). Aplicación del control interno bajo el modelo COSO para mejorar la gestión administrativa. *Minerva. Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(18), 255–271. <https://doi.org/10.47460/minerva.v6i18.255>
- Muñiz Quimis, J. V., & Barcia Villamar, F. E. (2025). Evolución del sistema de control interno y gestión administrativa en el Gobierno Autónomo Descentralizado Rural La América. *Polo del Conocimiento*, 10(7), 844–857. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i7.9928>
- Navarro Ríos, H., & Delgado Bardales, J. M. (2022). El control interno en la ejecución presupuestal municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 1–13. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2193
- Pacheco Barreto, B. D. F. P. (2023). Control interno y la gestión administrativa. Una revisión sistemática del 2020 al 2022. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 6697–6712. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4918
- Padilla Cruz, C. M., & Cardoso Espinosa, A. J. (2025). Corrupción y control interno en instituciones públicas de América Latina: ¿Una relación existente? *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(30), e2304. <https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2304>
- Pérez Márquez, L., & Badajoz Ramos, J. (2022). El control interno y su influencia en la gestión de recursos financieros. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(5), 2024–2040. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3227

- Piedra Vargas, E. B., & Poveda Guevara, S. C. (2025). El control interno y su incidencia en el proceso administrativo. *Revista Ciencia y Tecnología para el Desarrollo*, 11(21). <https://doi.org/10.37260/rctd.v11i21.21>
- Piguabe Baque, S. P., Cedeño Solórzano, L. A., & Intriago Parrales, A. J. (2025). Proceso de control interno en la gestión contable. *Reicomunicar*, 8(15). <https://doi.org/10.46296/rc.v8i15.0335>
- Piloso, A., & Mendoza, M. (2022). Análisis de la efectividad del control interno en procesos de recaudación en empresas públicas. *Dominio de las Ciencias*, 8(2), 352–369. <https://doi.org/10.23857/dc.v8i2.2649>
- Pisango, J. E. M., & Velásquez Gutiérrez, A. (2022). Impacto del control interno en la ejecución presupuestaria del Gobierno Parroquial de Ayacucho. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(4-1), 269–279. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1211>
- Porras Sánchez, F. J. (2021). Gobernanza y régimen urbano: más allá de la visión del interruptor. *Polis*, 17(2), 11–40. <https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/polis/2021v17n2/porras>
- Ríos, A. R. (2024). La perspectiva de control interno en la gestión de tesorería. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.14992
- Sierra Hernández, J. J., & Martínez Rodríguez, L. C. (2025). Conflicto, descentralización y desarrollo territorial: un análisis comparativo del desempeño municipal en el Catatumbo. *Gestión y Política Pública*, 34(1), 65–98. <https://doi.org/10.60583/gypp.v34i1.8371>
- Silva Álvarez, N. D. (2021). Las nuevas tecnologías aplicadas al control de inventarios en la Cruz Roja de Cotopaxi. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9, 1–22. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.3028>
- Soledispa Cañarte, B. J., & Rodríguez Morán, K. G. (2021). El control interno y su incidencia en la gestión administrativa del GAD Pedro Carbo, Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 7(6), 162–179. <https://doi.org/10.23857/dc.v7i6.2323>
- Tacoamán Villafuerte, L. A., & Paredes Paredes, E. A. (2021). Análisis crítico de la aplicabilidad del reingreso al servicio público. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9, 1–18. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.2987>
- Toctaquiza Narváez, C. R., & Peñaloza López, V. L. (2021). Control interno jurídico administrativo para la toma de decisiones en el sector público. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9, 1–24. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.2992>
- Vázquez Hernández, M. (2023). Transparencia y rendición de cuentas municipal: el caso de los municipios de Michoacán, México. *Estudios en Derecho a la Información*, (15), 55–84. <https://doi.org/10.22201/ij.25940082e.2023.15.17471>
- Yomona de Alcalde, K. O., Nina-Cuchillo, J., & Sánchez Aguirre, F. M. (2025). Impacto de la contratación pública en la gestión de proyectos en Latinoamérica: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 5(4), 2112. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15091135>