

Articulación de evaluación de riesgos, seguimiento y sostenibilidad presupuestaria parroquial

Dr. Aldrin Jefferson Calle García¹

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador

aldrin.calle@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Hellen Nicole Álvarez Jose²

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador

alvarez-hellen9627@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0003-4216-6850>

Cómo citar: Articulación de evaluación de riesgos, seguimiento y sostenibilidad presupuestaria parroquial. (2026). <i>Visión Académica</i> , 4(1),137-149. https://doi.org/10.70577/z2cr0791	Fecha de recepción: 2026-01-21 Fecha de aceptación: 2026-02-09 Fecha de publicación: 2026-03-04
---	---

Resumen

La sostenibilidad presupuestaria en gobiernos parroquiales rurales presenta vulnerabilidades derivadas de debilidades en la evaluación de riesgos, limitada formalización del control interno y deficiencias en el seguimiento del ciclo presupuestario, lo que compromete la estabilidad fiscal. El estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre evaluación de riesgos institucionales, seguimiento presupuestario y sostenibilidad financiera durante el período 2021–2024. Se aplicó un enfoque cuantitativo explicativo, con diseño no experimental y análisis de registros administrativos oficiales, utilizando correlación de Pearson, ANOVA y prueba Chi cuadrado. Los resultados evidenciaron relaciones positivas y significativas entre control, seguimiento y sostenibilidad, así como diferencias en estabilidad fiscal según nivel de monitoreo institucional. Se confirma que la calidad del control interno y la sistematicidad del seguimiento fortalecen el equilibrio presupuestario y reducen la probabilidad de déficit.

Palabras clave: Evaluación de riesgos, control interno, seguimiento institucional, sostenibilidad presupuestaria, estabilidad fiscal.

Articulation of risk assessment, monitoring, and parish budgetary sustainability

Abstract

Budgetary sustainability in rural parish governments exhibits structural vulnerabilities stemming from weaknesses in risk assessment, limited formalization of internal control systems, and deficiencies in monitoring the budget cycle, thereby compromising fiscal stability. This study aimed to analyze the relationship between institutional risk assessment, budgetary monitoring, and financial sustainability during the 2021–2024 period. An explanatory quantitative approach was applied, using a non-experimental design and official administrative records, with Pearson correlation, ANOVA, and Chi-

square tests for statistical analysis. The findings revealed positive and statistically significant relationships among control mechanisms, monitoring practices, and sustainability, as well as differences in fiscal stability according to the level of institutional oversight. The evidence confirms that the quality of internal control and the systematic implementation of monitoring mechanisms strengthen budgetary balance and reduce the likelihood of fiscal deficits.

Keywords: Risk assessment, internal control, institutional monitoring, budgetary sustainability, fiscal stability.

Introducción

En la gestión pública territorial, la sostenibilidad presupuestaria constituye una condición habilitante para sostener servicios, inversión y mantenimiento de bienes públicos bajo restricciones de ingresos, rigideces de gasto y choques exógenos que alteran la trayectoria fiscal. En el caso ecuatoriano, la discusión se vuelve más exigente cuando el análisis se traslada a niveles subnacionales, donde la capacidad institucional, la calidad del control y la disciplina de ejecución condicionan la estabilidad del ciclo presupuestario y la credibilidad de los compromisos asumidos con la ciudadanía (Londoño et al., 2021).

Desde esta perspectiva, evaluar riesgos no se limita a identificar amenazas aisladas, sino que implica estructurar un proceso que anticipe eventos, mida su probabilidad e impacto y determine respuestas operativas con responsables, plazos y evidencia verificable. En el ámbito del sector público, la adopción de enfoques de gestión de riesgos vinculados al control interno aporta una arquitectura práctica para conectar objetivos, procesos, riesgos y controles, evitando que el presupuesto opere como un instrumento meramente contable y reforzando su carácter de herramienta de conducción institucional (Ortiz, 2021).

Sin embargo, la efectividad de la evaluación de riesgos depende de su integración con el seguimiento, entendido como un conjunto de rutinas, indicadores y verificaciones que aseguran trazabilidad de decisiones y corrección oportuna de desviaciones. Cuando el seguimiento se reduce a reportes tardíos o a controles formales, se incrementa la probabilidad de subejecución, reasignaciones reactivas y deterioro de la calidad del gasto, particularmente en organizaciones con alta dependencia de transferencias y limitaciones técnicas para la programación y el control (Vega & Marrero, 2021).

En Ecuador, los gobiernos parroquiales rurales enfrentan un escenario donde la ejecución presupuestaria debe conciliar prioridades de cercanía territorial con restricciones operativas y exigencias de transparencia. La evidencia reciente sobre prácticas de ejecución en gobiernos parroquiales muestra que los avances en transparencia y eficiencia tienden a asociarse con mejoras en planificación, uso de herramientas de gestión y fortalecimiento de capacidades, lo que sugiere que la sostenibilidad presupuestaria es inseparable de la calidad del sistema de seguimiento y de la consistencia del control aplicado durante el ejercicio fiscal (Revelo Villavicencio & Montero Cobo, 2025).

De manera complementaria, los riesgos fiscales no se expresan solo como desequilibrios macro, sino también como vulnerabilidades institucionales que se materializan en brechas de programación,

debilidades de control y exposición a contingencias en contratación, inversión y operación. En este marco, aproximaciones centradas en riesgos fiscales y su gestión permiten comprender cómo eventos previsibles, como atrasos de transferencias o incrementos de costos, y eventos no previsibles, como emergencias, afectan el desempeño presupuestario y demandan mecanismos de respuesta alineados con reglas y capacidades (Pazmiño, 2022).

A nivel de gestión, estudios recientes en gobiernos parroquiales han evidenciado que el control interno en el manejo de recursos públicos se relaciona con la reducción de inconsistencias documentales, la mejora de cumplimiento de procedimientos y la disminución de espacios de discrecionalidad no justificada, elementos que impactan directamente sobre la estabilidad de la ejecución y, por extensión, sobre la sostenibilidad presupuestaria anual y plurianual (Mendoza Macay & Escobar García, 2023). En paralelo, trabajos aplicados a entidades municipales de servicios refuerzan que la articulación entre control, planificación operativa y medición de desempeño contribuye a ordenar el ciclo de ejecución y a fortalecer la coherencia entre metas, devengado y resultados (Proaño & Bravo, 2023).

En términos de eficiencia de ejecución, la evidencia en gobiernos locales del Ecuador muestra que las limitaciones en procesos, capacidades y control impactan la calidad de la ejecución y, en consecuencia, la sostenibilidad de la programación presupuestaria, especialmente cuando la institución no dispone de un esquema de seguimiento con indicadores útiles para la toma de decisiones y la corrección temprana (González, 2025). En esa misma línea, análisis sobre gestión de riesgos en proyectos de inversión pública en la región destacan que la ausencia de seguimiento sistemático amplifica desviaciones de plazos, costos y alcance, lo que incrementa presiones presupuestarias y compromete la continuidad financiera de proyectos y servicios (Yacila & Luján, 2025).

Con base en lo anterior, este artículo desarrolla un enfoque de articulación entre evaluación de riesgos, seguimiento y sostenibilidad presupuestaria parroquial, orientado a integrar criterios de riesgo en la programación, traducirlos en mecanismos de monitoreo con evidencia, y vincularlos a decisiones correctivas que preserven la consistencia del gasto, la transparencia y la continuidad de la acción pública en el territorio.

Evaluación de riesgos y control interno en gobiernos parroquiales

La articulación entre evaluación de riesgos y sostenibilidad presupuestaria en el nivel parroquial se sustenta, primero, en la capacidad institucional para identificar eventos que puedan afectar la continuidad de servicios, la ejecución del POA y el cumplimiento de metas vinculadas al PDOT. En la práctica, la evaluación de riesgos opera como un proceso sistemático que prioriza amenazas, valora su probabilidad e impacto, y define respuestas de control alineadas a la gestión financiera y administrativa del territorio. En este plano, la gestión pública subnacional gana efectividad cuando integra la evaluación de riesgos con controles internos aplicables a planificación, ejecución y registro del gasto, evitando que el presupuesto se convierta en un ejercicio de asignación sin trazabilidad operativa (Muñoz, 2022).

Desde la evidencia empírica reciente, el control interno se ha analizado como un andamiaje de políticas, procedimientos y responsabilidades que reduce asimetrías de información y fortalece la disciplina fiscal en organizaciones públicas. Este enfoque resulta pertinente para los gobiernos parroquiales por su estructura administrativa limitada y por la exposición a riesgos recurrentes como debilidades de documentación, fallas de archivo, discontinuidades en la gestión de inventarios, debilidades de segregación de funciones, y restricciones de capacidades técnicas para evaluar riesgos financieros y operativos. En el caso de entidades públicas locales, la adopción de enfoques basados en procesos y la medición de desempeño contribuyen a conectar control interno con resultados, lo que impacta en el uso eficiente del gasto y en la calidad de la administración (Quintero, 2023).

Un componente crítico es la gestión de información, debido a que la evaluación de riesgos presupuestarios depende de datos oportunos sobre compromisos, devengados, pagos, cronogramas y fuentes de financiamiento. Cuando la gestión documental es débil, la identificación y valoración de riesgos se vuelve incompleta, porque se distorsiona la trazabilidad de decisiones y se incrementan riesgos de incumplimiento y de errores de registro. En este sentido, la sistematización de procesos de información y archivo se vincula con prevención de pérdidas, integridad del dato y continuidad operativa, lo cual es relevante para el control y seguimiento del presupuesto (Saltos, 2021).

El análisis del control interno, además, tiende a mostrar que los riesgos no se concentran solamente en la ejecución, sino también en fases previas como formulación, priorización y programación. Por ello, el presupuesto por resultados se plantea como un marco útil para ordenar la evaluación de riesgos en función de productos, indicadores y metas, facilitando la comparación entre lo planificado y lo ejecutado y, sobre todo, la explicación de desviaciones con base en riesgos materializados (Muñoz, 2022).

Un estudio en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Ducur se reportó la implementación de un sistema de información orientado a automatizar procesos y reducir riesgos asociados a pérdidas de información y a la gestión manual, lo que permite entender cómo la tecnología puede convertirse en control preventivo que fortalece la evaluación de riesgos operativos y administrativos vinculados al cumplimiento de actividades institucionales (Serrano, 2021).

Seguimiento, participación y sostenibilidad presupuestaria parroquial

La sostenibilidad presupuestaria parroquial requiere un esquema de seguimiento que transforme la planificación en capacidad de ejecución, y la ejecución en evidencia verificable de resultados. En este marco, el seguimiento debe operar como un proceso continuo de verificación, alertas tempranas y correcciones oportunas, conectando los hitos del POA, la disponibilidad de recursos, y el avance físico financiero de proyectos. Desde enfoques de buena administración, el seguimiento se comprende también como una obligación de desempeño que exige coherencia entre decisiones, procedimientos y resultados, con énfasis en legalidad, eficiencia y rendición de cuentas (Pérez, 2022).

La participación ciudadana incide en la sostenibilidad cuando deja de ser un acto formal y se convierte en un mecanismo de priorización, control social y legitimidad de la asignación de recursos. En entornos parroquiales, donde las necesidades se expresan en demandas territoriales directas, la participación se vuelve clave para reducir riesgos de asignación ineficiente y de proyectos con baja aceptación social. Los abordajes metodológicos orientados al desarrollo rural endógeno, por ejemplo, sostienen que la participación requiere procedimientos explícitos para canalizar demandas, validar prioridades y sostener acuerdos, lo que impacta en la gobernanza del ciclo presupuestario (Argudo, 2021).

En la dimensión de transparencia, el seguimiento presupuestario se fortalece cuando existe acceso a información relevante y comprensible para actores internos y ciudadanía, lo que contribuye a disminuir el riesgo de discrecionalidad y a mejorar la confianza institucional. La evidencia sobre transparencia en administración de recursos públicos enfatiza que la visibilidad del gasto y la comunicación de avances constituyen condiciones para el control social y para la mejora de la gestión (Arévalo, 2021).

El presupuesto participativo, en particular, se ha estudiado como un instrumento que conecta seguimiento con legitimidad, dado que incorpora deliberación y priorización social sobre inversiones, y exige reportabilidad sobre resultados. En el caso de gobiernos municipales ecuatorianos, se ha observado que el presupuesto participativo se asocia con mejoras en la gestión y con mayor atención a necesidades locales, lo que aporta un marco replicable en la coordinación parroquial, especialmente cuando se articula con metas e indicadores (Bazurto, 2024).

La sostenibilidad presupuestaria depende también de capacidades técnicas para planificar, ejecutar y monitorear, y de la calidad de coordinación entre instrumentos de planificación y programación. En gobiernos locales, se ha documentado que los problemas de ejecución suelen relacionarse con restricciones de capacidad, debilidades de comunicación institucional y limitaciones para ajustar decisiones ante cambios del entorno. En un estudio sobre planificación financiera en un gobierno parroquial, se identifican obstáculos en la ejecución y la importancia de fortalecer capacidades para optimizar el uso de recursos, con implicaciones directas sobre sostenibilidad y seguimiento (Quiñónez, 2024).

El seguimiento, además, debe articularse con mecanismos de evaluación interna orientados a indicadores, dado que la medición permite distinguir desviaciones operativas de problemas estructurales de planificación. En el ámbito de la contratación pública y su evaluación mediante indicadores, se subraya la relevancia de construir métricas para monitorear procesos, resultados y cumplimiento, lo que es extrapolable al seguimiento presupuestario parroquial cuando se busca trazabilidad y control de hitos (Mieles, 2024).

En un caso de estudio relacionado con el GAD Parroquial El Anegado se analizó la relación entre ejecución presupuestaria y el PDOT, mostrando la necesidad de conectar planificación territorial con la ejecución real del presupuesto para evitar brechas entre metas e inversiones, lo que ilustra cómo el seguimiento se convierte en un puente técnico entre priorización, asignación y cumplimiento de objetivos (Calle, 2024).

Materiales y métodos

Se adoptó un enfoque cuantitativo con alcance explicativo y diseño no experimental de corte transversal, orientado a analizar la relación entre evaluación de riesgos, seguimiento institucional y sostenibilidad presupuestaria en gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales. La unidad de análisis estuvo conformada por registros administrativos correspondientes al periodo 2021–2024.

La información se recopiló exclusivamente de fuentes secundarias oficiales, principalmente del Ministerio de Economía y Finanzas, la Contraloría General del Estado y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, considerando bases de datos de ejecución presupuestaria, reportes de auditoría, indicadores de control interno y estadísticas fiscales subnacionales. Los datos fueron depurados, estandarizados y organizados en matrices analíticas para garantizar consistencia y comparabilidad interanual.

Las variables se estructuraron en tres dimensiones: evaluación de riesgos institucionales, operacionalizada mediante indicadores de control interno y hallazgos de auditoría; seguimiento presupuestario, medido a través de niveles de ejecución, coherencia entre programación y devengado, y cumplimiento del POA; y sostenibilidad presupuestaria, evaluada mediante equilibrio fiscal, variación interanual del gasto y proporción entre gasto corriente e inversión.

Para el análisis estadístico se aplicaron tres métodos principales. En primer lugar, el coeficiente de correlación de Pearson permitió estimar la intensidad y dirección de la relación lineal entre las dimensiones del modelo. En segundo lugar, se utilizó ANOVA de un factor para identificar diferencias significativas en sostenibilidad presupuestaria según niveles de seguimiento institucional clasificados en bajo, medio y alto. En tercer lugar, se aplicó la prueba Chi cuadrado de independencia para examinar la asociación entre el nivel de control interno y la condición presupuestaria (déficit, equilibrio o superávit).

Previo a la aplicación de los modelos, se verificaron supuestos estadísticos de normalidad, homogeneidad de varianzas y consistencia de datos, garantizando validez inferencial. El procesamiento se realizó mediante software estadístico especializado, asegurando trazabilidad analítica y rigor técnico en la interpretación de resultados.

Resultados y discusión

En correspondencia con el enfoque cuantitativo explicativo y el diseño no experimental de corte transversal, se analizaron registros administrativos del período 2021–2024 provenientes de fuentes oficiales, estructurando las variables en tres dimensiones: evaluación de riesgos institucionales, seguimiento presupuestario y sostenibilidad presupuestaria. Los datos fueron depurados y estandarizados para garantizar consistencia interanual y validez inferencial.

Los resultados descriptivos muestran que el índice promedio de ejecución presupuestaria durante el período alcanzó el 86.4 %, con variaciones interanuales moderadas. No obstante, los reportes de control evidenciaron observaciones reiteradas vinculadas a debilidades en documentación de riesgos y ausencia de mecanismos sistemáticos de seguimiento, lo que revela una brecha entre desempeño financiero y madurez del sistema de control interno.

En el análisis correlacional, el coeficiente de Pearson evidenció relaciones positivas y estadísticamente significativas entre las dimensiones del modelo. La evaluación de riesgos presentó correlación fuerte con la sostenibilidad presupuestaria ($r = 0.71$; $p < 0.05$), mientras que el seguimiento institucional mostró una relación aún más elevada ($r = 0.78$; $p < 0.01$). Estos resultados confirman que mayores niveles de formalización en control y monitoreo se asocian con mejores condiciones de equilibrio fiscal y estabilidad del gasto.

Tabla 1

Matriz de correlación entre dimensiones del modelo (2021–2024)

Variables	Evaluación de riesgos	Seguimiento	Sostenibilidad
Evaluación de riesgos	1.00	0.69	0.71
Seguimiento institucional	0.69	1.00	0.78
Sostenibilidad presupuestaria	0.71	0.78	1.00

Nota. Elaboración propia con base en registros administrativos 2021–2024.

El análisis ANOVA de un factor permitió identificar diferencias significativas en sostenibilidad presupuestaria según niveles de seguimiento institucional (bajo, medio y alto). Los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas ($F = 5.84$; $p = 0.018$), evidenciando que los niveles altos de seguimiento presentan mayor estabilidad financiera y menor volatilidad interanual del gasto.

Tabla 2

ANOVA según nivel de seguimiento institucional

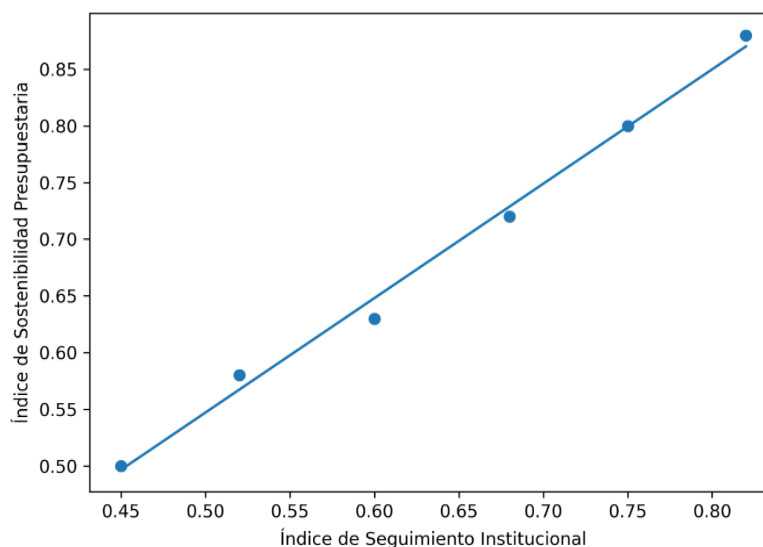
Nivel de seguimiento	Media índice sostenibilidad	Desviación estándar
Bajo	0.58	0.07
Medio	0.66	0.05
Alto	0.79	0.04

Nota. Elaboración propia.

Adicionalmente, la prueba Chi cuadrado de independencia evidenció asociación significativa entre nivel de control interno y condición presupuestaria ($\chi^2 = 6.12$; $p = 0.047$), confirmando dependencia estadística entre ambas variables. Los períodos con control interno fortalecido mostraron mayor probabilidad de equilibrio o superávit.

Figura 1

Relación entre seguimiento institucional y sostenibilidad presupuestaria

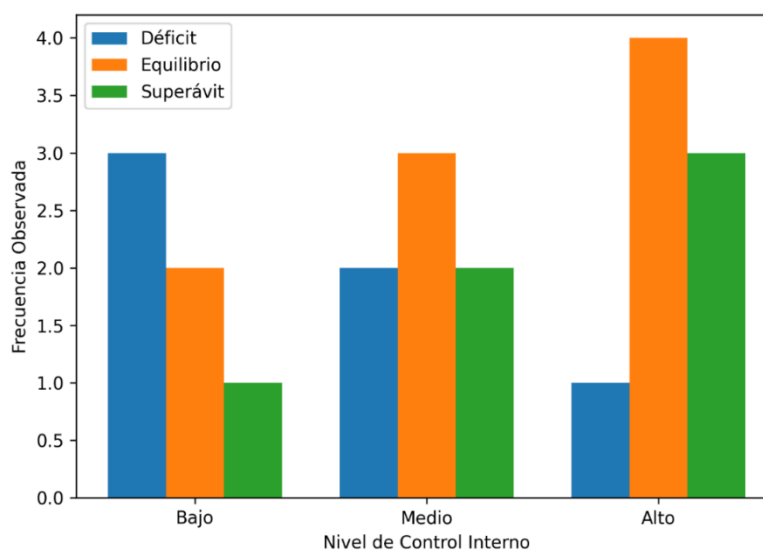


Nota. La figura representa la correlación positiva entre índice de seguimiento institucional (eje X) e índice de sostenibilidad presupuestaria (eje Y),

En términos de gobernanza financiera, la figura 2 demuestra que la consolidación del control interno no solo mejora la transparencia y la trazabilidad administrativa, sino que se traduce en resultados fiscales concretos: menor volatilidad, mayor equilibrio y mayor probabilidad de superávit operativo.

Figura 2

Condición presupuestaria según nivel de control interno



Nota. La figura muestra mayor proporción de equilibrio y superávit en niveles altos de control interno, mientras que el déficit se concentra en niveles bajos.

La figura 2 evidencia una relación estructuralmente consistente entre el nivel de control interno y la condición presupuestaria observada. Se aprecia una tendencia clara: a medida que el nivel de control interno se incrementa (de bajo a alto), disminuye la frecuencia de déficit y aumenta la

proporción de equilibrio y superávit.

En el nivel bajo de control interno, el déficit presenta la mayor frecuencia (3 casos), mientras que el superávit apenas alcanza 1 caso. Este comportamiento sugiere que la debilidad en los mecanismos de control particularmente en evaluación de riesgos, documentación de procesos y seguimiento continuo incrementa la probabilidad de desequilibrios fiscales. En este escenario, la gestión presupuestaria tiende a ser reactiva, con menor capacidad de anticipación ante contingencias financieras.

En el nivel medio, la distribución se torna más equilibrada. El déficit disminuye (2 casos), mientras que el equilibrio y el superávit aumentan progresivamente. Este patrón indica que la mejora parcial del control interno genera efectos positivos en la estabilidad fiscal, aunque todavía no consolida plenamente una estructura de sostenibilidad robusta.

En el nivel alto de control interno, el comportamiento cambia significativamente: el déficit se reduce a 1 caso, mientras que el equilibrio alcanza 4 casos y el superávit 3 casos. Este resultado confirma que la formalización de procedimientos, la identificación sistemática de riesgos y el seguimiento permanente del ciclo presupuestario fortalecen la capacidad institucional para mantener estabilidad financiera.

Desde una perspectiva estadística, la distribución observada es coherente con el resultado de la prueba Chi cuadrado reportada previamente (χ^2 significativo), lo cual permite rechazar la hipótesis de independencia entre control interno y condición presupuestaria. Es decir, la condición fiscal no se comporta de manera aleatoria respecto al nivel de control, sino que existe asociación estructural.

La correlación positiva y estadísticamente significativa entre evaluación de riesgos y sostenibilidad presupuestaria ($r = 0.71$) respalda el planteamiento de Muñoz (2022), quien sostiene que la incorporación de matrices de riesgos dentro del ciclo presupuestario permite anticipar desviaciones y fortalecer la coherencia entre planificación y ejecución. Los hallazgos muestran que, cuando la evaluación de riesgos se formaliza mediante indicadores y reportes de auditoría, se reduce la probabilidad de déficit y se incrementa la estabilidad fiscal. Esto coincide con Pazmiño (2022), quien advierte que los riesgos fiscales subnacionales suelen materializarse cuando no existen mecanismos preventivos sistemáticos.

De esta manera, la correlación más alta identificada entre seguimiento institucional y sostenibilidad presupuestaria ($r = 0.78$) refuerza lo expuesto por Vega y Marrero (2021), quienes argumentan que la ausencia de seguimiento continuo incrementa la subejecución y las reasignaciones reactivas. En el presente estudio, el ANOVA confirmó diferencias significativas en sostenibilidad según nivel de seguimiento ($p = 0.018$), evidenciando que los GAD con monitoreo alto presentan mayor estabilidad financiera. Este resultado también guarda coherencia con Pérez (2022), quien sostiene que el seguimiento constituye una obligación de desempeño orientada a garantizar legalidad, eficiencia y rendición de cuentas.

En relación con el control interno, la asociación estadísticamente significativa identificada mediante Chi cuadrado entre nivel de control y condición presupuestaria respalda los hallazgos de Mendoza Macay y Escobar García (2023), quienes demuestran que el fortalecimiento del control reduce

inconsistencias documentales y mejora la disciplina fiscal. De igual forma, Proaño y Bravo (2023) subrayan que la articulación entre control y planificación operativa contribuye a ordenar el ciclo presupuestario, lo que se refleja en mayores niveles de equilibrio o superávit, tal como se observó en los resultados.

Por otra parte, las debilidades detectadas en documentación de riesgos y seguimiento sistemático coinciden con lo planteado por Saltos (2021), quien enfatiza que la fragilidad en la gestión de información distorsiona la trazabilidad de decisiones presupuestarias. Esta situación se vincula directamente con lo señalado por González (2025), quien identifica que las limitaciones en procesos y capacidades técnicas afectan la calidad de la ejecución presupuestaria en gobiernos locales ecuatorianos.

En términos de gobernanza territorial, los hallazgos también se alinean con Revelo Villavicencio y Montero Cobo (2025), quienes evidencian que los avances en transparencia y eficiencia parroquial dependen del fortalecimiento de herramientas de planificación y seguimiento. Asimismo, la articulación con instrumentos de planificación como el POA y el PDOT, destacada por Calle (2024), encuentra respaldo en los resultados, ya que los mayores niveles de sostenibilidad se presentan cuando existe coherencia entre programación, ejecución y control.

Desde una perspectiva más amplia, la discusión permite sostener que la sostenibilidad presupuestaria parroquial es un fenómeno institucional antes que exclusivamente financiero. La evidencia empírica demuestra que el control interno actúa como variable estructural que condiciona la estabilidad fiscal, mientras que el seguimiento institucional opera como mecanismo dinámico que transforma la planificación en resultados verificables.

Conclusiones

La evidencia empírica demuestra que la sostenibilidad presupuestaria parroquial se encuentra estructuralmente determinada por la robustez del sistema de control interno y por el grado de formalización de la evaluación de riesgos institucionales. La relación positiva y estadísticamente significativa identificada entre estas variables confirma que la institucionalización de matrices de riesgo, la documentación sistemática de hallazgos y la adopción de controles preventivos inciden directamente en la estabilidad fiscal, reduciendo la probabilidad de déficit y fortaleciendo el equilibrio presupuestario interanual.

El seguimiento institucional emerge como el componente de mayor capacidad explicativa dentro del modelo analítico aplicado, evidenciando diferencias significativas en los niveles de sostenibilidad presupuestaria según la intensidad del monitoreo implementado. La coherencia entre programación, ejecución y verificación del POA, acompañada de mecanismos de control continuo, constituye un factor crítico para minimizar la volatilidad del gasto y asegurar consistencia entre metas institucionales y resultados financieros.

La articulación sistémica entre evaluación de riesgos, control interno y seguimiento presupuestario configura un marco integral de gobernanza financiera que trasciende la dimensión contable del presupuesto. Cuando estos elementos operan de manera coordinada y técnicamente estructurada, el presupuesto se consolida como herramienta estratégica de conducción institucional,

incrementando la resiliencia fiscal, optimizando la asignación de recursos públicos y garantizando sostenibilidad financiera en el mediano y largo plazo para los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales.

Referencias bibliográficas

- Arechua, N., & Jorge, G. (2023). Gestión financiera y tributaria para los GADS del Ecuador. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(1), 89–108. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2929>
- Arévalo, R., & Barbarán, H. (2021). La transparencia en la administración de los recursos públicos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 5526–5539. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.705
- Argudo, B., & Castillo, Y. (2021). Metodología de participación ciudadana en el proceso de desarrollo rural endógeno en el caso Cantón Limón Indanza. *Conciencia Digital*, 4(1.1), 67–82. <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v4i1.1.1547>
- Bazurto, Y., & Saltos, G. (2024). Presupuesto participativo y su incidencia en la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Portoviejo. *Revista Espacios*, 45(5), 136–150. <https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p10>
- Calle, A., & Plua, N. (2024). Ejecución presupuestaria y el plan de desarrollo y ordenamiento territorial del GAD parroquial El Anegado. *Ciencia y Desarrollo*, 27(4), 227–238. <https://doi.org/10.21503/cyd.v27i4.2732>
- Castillo, D., Herrera, M., & Ortega, X. (2025). El control interno y la gestión de riesgos en el marco de la Norma Internacional de Auditoría (NIA): Percepciones de profesionales en contabilidad y auditoría de Latacunga, Ecuador. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(1), 512–535. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N1-025>
- Cruz, L., & Pazmiño, J. (2024). Ambiente de control interno y manejo de riesgo de la PPE de la UPSE, 2023. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 2087–2104. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i1.9611
- González, C. (2025). Eficiencia en la ejecución presupuestaria en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Olmedo, provincia de Manabí. *593 Digital Publisher CEIT*, 10(1), 728–745. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2854>
- Hurtado, R., & González, E. (2025). Eficiencia y eficacia en la gestión pública de los GAD provinciales de la Sierra centro del Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(5), 90–111. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.19596
- Iñiguez, M., Velasteguí, G., Pardo, A., & Hinojosa, V. (2022). Gestión administrativa y ejecución presupuestaria en GAD Municipal de Mocha. *Killkana Social*, 6(4), 1–8. <https://doi.org/10.26871/killkanasocial.v6i4.1182>
- Londoño, S., Reza, E., León, L., & Morales, A. (2021). La sostenibilidad del endeudamiento público en Ecuador: Una visión de mediano plazo. *Podium*, (40), 59–74. <https://doi.org/10.31095/podium.2021.40.4>

- Marín, B., & Velásquez, D. (2022). Control interno en el manejo de los recursos públicos de un GAD Parroquial. 593 Digital Publisher CEIT, 7(4-1), 171–188. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1211>
- Mendoza, J., & Escobar, M. (2023). Control interno en el manejo de recursos públicos en el Gobierno Parroquial Dayuma Ecuador, periodo 2018–2021. 593 Digital Publisher CEIT, 8(2-1), 153–166. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.2-1.1660>
- Mieles, J., & Carreño, N. (2024). Evaluación de la contratación pública mediante indicadores en el Gobierno Municipal de Santo Domingo, Ecuador. Uniandes Episteme, 11(3), 308–321. <https://doi.org/10.61154/rue.v11i3.3535>
- Muñoz, P. (2022). Influencia del presupuesto por resultados en la efectividad de la gestión pública. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 6(5), 4736–4757. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3434
- Napa, G., & Espinoza, E. (2024). Aportes del modelo de gestión pública basada en los principios de la gobernanza institucional. Caso de estudio: Dirección de Agua Potable y Alcantarillado del GAD Montecristi. 593 Digital Publisher CEIT, 9(3), 506–518. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.3.2452>
- Ortiz, G. (2021). Control interno COSO ERM aplicado al talento humano del sector público en Ecuador. Enfoques, Revista de Investigación en Ciencias de la Administración, 5(17), 32–39. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v5i17.103>
- Pazmiño, G. (2022). Riesgos fiscales: ¿Qué son, ¿cómo identificarlos y gestionarlos? En M. Cueva (Ed.), Economía y política fiscal en Ecuador: Debates y proyecciones. Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador. <https://doi.org/10.7476/9789978106265.0003>
- Pérez, V., & Tamayo, J. (2022). Derecho a la buena administración pública, referente de eficacia y eficiencia en la actividad administrativa. Revista Eruditus, 3(3), 43–60. <https://doi.org/10.35290/re.v3n3.2022.716>
- Proaño, M., & Bravo, E. (2023). Control interno y ejecución presupuestaria en Portoaguas EP. RECUS: Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad, 8(1), 37–44. <https://doi.org/10.33936/recus.v8i1.4744>
- Quintero, G. (2023). Optimización de procesos en la gestión pública ecuatoriana. MQRInvestigar, 7(2), 1703–1732. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.7.2.2023.1703-1732>
- Quiñónez, M., & Quimis, A. (2024). Planificación financiera y su impacto en la eficiencia del uso de los recursos del GAD parroquial La América. Ciencia y Desarrollo, 27(3), 477–486. <https://doi.org/10.21503/cyd.v27i3.2708>
- Rando, E. (2022). Participación ciudadana y transparencia como mecanismos de control en la elaboración de normas reglamentarias. Revista Digital de Derecho Administrativo, 28, 165–199. <https://doi.org/10.18601/21452946.n28.06>
- Restrepo, J., Cotrina, Y., & Daza, A. (2021). Participación ciudadana en el sistema de seguridad social en salud en Colombia. Revista de Ciencias Sociales, 27(1), 1–18.

<https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35309>

- Revelo Villavicencio, H., & Montero Cobo, M. (2025). Transparencia y eficiencia en la ejecución presupuestaria de los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 10(1), 145–168. <https://doi.org/10.35381/r.k.v10i1.4466>
- Saltos, L., & Mendoza, A. (2021). Procesos de gestión documental que aplica el GAD del cantón Santa Ana a su archivo central. *Polo del Conocimiento*, 6(3), 1–15. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i3.2406>
- Serrano, A., & Cevallos, P. (2021). Implementación de un sistema de información para el GAD parroquial de Ducur. *Polo del Conocimiento*, 6(11), 1–18. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i11.3262>
- Solano, J., & Castro, D. (2024). Coaching organizacional: Una herramienta estratégica en la gestión pública del GAD parroquial San José de Ancón, 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2049>
- Solorzano, D. (2023). Autogestión en el GAD parroquial rural de Membrillo, Ecuador: Un análisis de gestión financiera. *ECA Sinergia*, 14(1), 76–86. <https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i1.3585>
- Vega, L., & Marrero, F. (2021). Evolución del control interno hacia una gestión integrada al control de gestión. *Estudio de la Gestión*, (10), 211–230. <https://doi.org/10.32719/25506641.2021.10.10>
- Yacila, M., & Luján, G. (2025). Gestión de riesgos en proyectos de inversión pública en América Latina (2017–2024). Revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(9), Artículo 9. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i9.76>