

La educación superior y la inclusión: Barreras, desafíos y oportunidades en el aula

Milton Fernando Rosero Duque¹

<https://orcid.org/0000-0002-5702-3524>

mfrosero@uce.edu.ec

Universidad Central del Ecuador
Quito - Ecuador

David Inti Lujé Pozo²

<https://orcid.org/0000-0002-5519-4813>

diluje@itslibertad.edu.ec

Instituto Superior Tecnológico Universitario Libertad
Quito - Ecuador

Rosa Vanessa Pazmiño Aldaz³

<https://orcid.org/0009-0006-5016-3344>

vane.pazmino31@gmail.com

Fundación Colegio Americano
Quito - Ecuador

Brigitte Solange Espinosa Pereira⁴

<https://orcid.org/0009-0002-3832-0555>

bsespinosap@yahoo.com

Ministerio de Educación Deporte y Cultura
Quito - Ecuador

Sofía Abigail Revelo Gallardo⁵

<https://orcid.org/0000-0002-7357-0851>

sarevelog1@uce.edu.ec

Universidad Central del Ecuador
Quito - Ecuador

Cómo citar

Rosero Duque, M. F. ., Lujé Pozo, D. I. ., Pazmiño Aldaz, R. V. ., Espinosa Pereira, B. S. ., & Revelo Gallardo, S. A. . (2026). La educación superior y la inclusión: Barreras, desafíos y oportunidades en el aula. *Visión Académica*, 4(4), 22-38. <https://doi.org/10.70577/2vccy104>

Fecha de recepción: 2026-09-15

Fecha de aceptación: 2026-09-29

Fecha de publicación: 2026-10-13

Resumen

La democratización de la educación superior ha impulsado el acceso de grupos históricamente marginados, pero la verdadera equidad exige transformar las dinámicas del aula. Este estudio tiene como objetivo analizar la educación superior y la inclusión, identificando las principales barreras, desafíos institucionales y oportunidades de innovación pedagógica para garantizar trayectorias académicas exitosas. Metodológicamente, se desarrolló una investigación cualitativa documental mediante una revisión sistemática de la literatura bajo los lineamientos del protocolo PRISMA, analizando 25 artículos científicos de la última década. Los resultados evidencian que, aunque las barreras físicas han disminuido, persiste una "exclusión silenciosa" impulsada por la rigidez curricular, la inflexibilidad metodológica y diversas barreras actitudinales. El principal desafío radica en la profunda desconexión entre las normativas

inclusivas institucionales y la práctica docente cotidiana, agravada por la falta de formación pedagógica del profesorado. Como contraparte, las principales oportunidades de innovación se encuentran en la aplicación del Diseño Universal para el Aprendizaje, el uso de pedagogías activas y la co-creación de planes de estudio junto al alumnado. Se concluye que garantizar el simple acceso a la universidad es insuficiente y engañoso sin una transformación didáctica profunda; por tanto, las instituciones deben superar la visión asistencialista, capacitar técnica y emocionalmente a sus docentes, y posicionar a la inclusión no como una política compensatoria anexa, sino como el eje central de la calidad y excelencia académica.

Palabras clave: Inclusión; educación superior; DUA; inclusión educativa; inclusión académica.

Higher Education and Inclusion: Barriers, Challenges, and Opportunities in the Classroom

Abstract

The democratization of higher education has promoted access for historically marginalized groups, but true equity demands transforming classroom dynamics. This study aims to analyze higher education and inclusion, identifying the main barriers, institutional challenges, and opportunities for pedagogical innovation to ensure successful academic trajectories. Methodologically, a qualitative documentary research was conducted through a systematic literature review following the PRISMA protocol guidelines, analyzing 25 scientific articles from the last decade. The results show that, although physical barriers have decreased, a "silent exclusion" persists, driven by curricular rigidity, methodological inflexibility, and various attitudinal barriers. The main challenge lies in the deep disconnect between inclusive institutional regulations and daily teaching practices, exacerbated by a lack of pedagogical training among the faculty. Conversely, the main opportunities for innovation are found in the application of Universal Design for Learning (UDL), the use of active pedagogies, and the co-creation of curricula alongside students. It is concluded that merely guaranteeing university access is insufficient and misleading without a profound didactic transformation; therefore, institutions must overcome an assistentialist vision, provide their faculty with technical and emotional training, and position inclusion not as an annexed compensatory policy, but as the central axis of academic quality and excellence.

Keywords: Inclusion; higher education; UDL; educational inclusion; academic inclusion.

Introducción

En las últimas décadas, la democratización del conocimiento ha impulsado una profunda transformación en los sistemas académicos a nivel global, transitando de modelos elitistas hacia enfoques fundamentados en la equidad. La educación superior contemporánea se enfrenta al imperativo ético y social de garantizar no solo el acceso, sino la permanencia, participación y titulación de estudiantes provenientes de sectores históricamente marginados, un proceso que resulta vital en las universidades e institutos de formación

contemporáneos (Houshyari, 2026). Este escenario exige repensar las dinámicas académicas tradicionales, reconociendo que la verdadera calidad educativa es inseparable del respeto a la diversidad humana en todas sus manifestaciones.

La educación superior inclusiva debe ser comprendida como un deber estructural del Estado y un derecho inalienable. Más allá de su función formativa, constituye un espacio clave para el desarrollo integral del individuo, lo cual está respaldado por marcos normativos que obligan a las instituciones a pasar de un modelo asistencialista a uno de garantía de derechos (Hernández Pico & Samada Grasst, 2021). En este sentido, los centros de tercer nivel operan como microsistemas sociales donde se reproducen o se deconstruyen las desigualdades estructurales, convirtiéndose en escenarios estratégicos para la transformación social de una nación.

Por su parte, la inclusión educativa ha evolucionado significativamente en su concepción, dejando atrás la mera integración física para entenderse como un proceso multidimensional orientado a identificar y erradicar las barreras sistémicas (Arcos Proaño et al., 2023). Se define como un ecosistema continuo donde se asume la diversidad del estudiante no como un déficit que debe ser compensado, sino como una característica inherente al ser humano. Esta nueva visión obliga a que las estrategias institucionales superen la atención exclusiva a ciertos diagnósticos para preocuparse por todo el alumnado que pueda experimentar marginación o rezago.

La convergencia de ambas variables (la educación superior y la inclusión) configura un paradigma pedagógico que exige rediseñar el currículo, las metodologías y la evaluación. En este cruce se materializan enfoques como el Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), el cual propone la creación de entornos académicos flexibles y adaptables que benefician a la totalidad del aula (Gonzalo et al., 2024). Así, la educación superior inclusiva moderna integra no solo ajustes curriculares metodológicos, sino también el rediseño de entornos físicos y la adopción sistemática de recursos tecnológicos accesibles (Quinatoa Hurtado & Silva Cadmen, 2026).

En cuanto a los antecedentes investigativos, a nivel internacional la literatura evidencia una preocupación creciente por las prácticas didácticas y las actitudes del profesorado frente a la diversidad. Investigaciones recientes han demostrado que el desarrollo de prácticas docentes empáticas y diversificadas constituye el factor más determinante para una educación universitaria equitativa, destacando que el profesorado requiere de mayor formación formal para responder a estas demandas (Perera et al., 2022). A esto se suman las secuelas de la reciente crisis sanitaria global, la cual desnudó y exacerbó las barreras tecnológicas y pedagógicas preexistentes para los estudiantes en situación de vulnerabilidad (Lapierre et al., 2022).

En el contexto latinoamericano, la masificación de la educación superior ha visibilizado desafíos estructurales profundos y una evidente fragmentación en las trayectorias de los estudiantes. Diversos profesionales e investigadores advierten que, a pesar de las políticas de democratización vigentes en las universidades públicas de la región, aún prevalecen obstáculos actitudinales y administrativos que limitan la participación plena del alumnado (Paz-Maldonado et al., 2024). Ante esta realidad, estudios recientes

enfatan la necesidad de evaluar constantemente la eficacia real de las herramientas de inclusión aplicadas dentro de los recintos universitarios, buscando transitar hacia pedagogías verdaderamente activas y eficientes (Lima Rosero, 2025; Vásquez et al., 2025).

Específicamente en el escenario ecuatoriano, las investigaciones revelan un panorama de transición institucional marcado por avances normativos pero con deudas en la praxis. Clavijo Castrillo y Bautista Cerruela (2020) identifican que, si bien el discurso inclusivo forma parte de los estatutos y planes estratégicos formales, en la cotidianidad del microcurrículo aún predominan prácticas homogeneizantes. Esta profunda desconexión resalta la urgencia de materializar la inclusión efectiva directamente en las aulas y en las planificaciones operativas de cada programa académico.

A pesar de estos hallazgos y del amplio marco normativo vigente, el problema central radica en la persistente brecha entre las macropolíticas de educación superior y la realidad microfísica del aula de clases. Las instituciones han abierto sus puertas a la diversidad, pero la arquitectura de los programas, las estrategias de enseñanza y los sistemas de evaluación no siempre acompañan este acceso de forma coherente (Wuo & Paganelli, 2022). Esto genera un entorno académico sumamente desgastante, donde es el estudiante diverso quien asume el costo emocional y cognitivo de adaptarse a un sistema que a menudo percibe como rígido y lleno de impedimentos (Ramírez Gámez & Díaz Rodríguez, 2025).

En consecuencia, en la práctica docente diaria se manifiestan obstáculos invisibles pero determinantes. Factores como la sobrecarga operativa, el apego a modelos de enseñanza tradicional y el desconocimiento de lineamientos de accesibilidad por parte del profesorado impiden una correcta gestión de la diversidad. De esta forma, el desafío actual del sistema de educación superior trasciende la meta de asegurar cuotas de matrícula y se concentra en mitigar el riesgo latente de deserción, frustración y rezago académico, factores que terminan perpetuando un ciclo de exclusión dentro de las mismas instituciones llamadas a erradicarlo.

La presente investigación se justifica por su imperiosa relevancia tanto teórica como práctica. Desde el ámbito pedagógico, resulta fundamental mapear y visibilizar las dinámicas reales que ocurren en el aula, proporcionando evidencia empírica que permita a los docentes reflexionar críticamente sobre su labor. El estudio aporta herramientas conceptuales y diagnósticas para que el profesorado reconozca las oportunidades de innovación didáctica que ofrece la diversidad, permitiéndoles asumir plenamente el rol de facilitadores de un aprendizaje equitativo y significativo.

A nivel de gestión institucional, este trabajo es altamente pertinente ya que sus resultados sirven como insumo directo para el diseño de sílabos, la elaboración de reportes técnicos y la planificación estratégica de mallas curriculares que deban someterse a estrictos procesos de evaluación externa. Transformar las barreras en oportunidades no solo responde a un mandato ético ineludible, sino que constituye un criterio transversal indispensable para fortalecer los indicadores de acreditación institucional (como los establecidos por el CACES), asegurando la calidad, el rigor y la pertinencia social de la oferta académica. Por todo lo expuesto, el presente estudio tiene como objetivo general analizar la educación superior y la inclusión, identificando de manera crítica las principales barreras, los desafíos institucionales y las

oportunidades de innovación pedagógica que se presentan en el aula, con el fin de proponer estrategias que garanticen trayectorias académicas equitativas y exitosas.

Material y métodos

El presente estudio se enmarca dentro de un paradigma hermenéutico-interpretativo y adopta un enfoque de investigación cualitativo. Al prescindir de la recolección de datos empíricos primarios o de la intervención directa sobre una población humana, la indagación se fundamenta en el análisis, la síntesis y la interpretación crítica de la evidencia científica existente. En correspondencia con este enfoque, se desarrolló una investigación de tipo documental fundamentada en un diseño de revisión sistemática de la literatura. Este diseño no experimental y de carácter estrictamente bibliográfico permite observar y sistematizar el fenómeno de la inclusión educativa a partir de las publicaciones académicas más relevantes. Para garantizar la transparencia, el rigor metodológico y la reproducibilidad del estudio, todo el proceso de búsqueda, selección y filtrado de la información se estructuró bajo los lineamientos internacionales del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), adaptando sus fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión a las particularidades de la investigación en educación superior.

En cuanto a su alcance, la investigación es de corte descriptivo y analítico. En una primera instancia, cumple una función descriptiva al detallar, clasificar y exponer las principales barreras (físicas, metodológicas y actitudinales) y los desafíos institucionales documentados en la literatura. Posteriormente, el estudio alcanza un nivel analítico al establecer relaciones teóricas profundas entre la praxis docente y las oportunidades de innovación pedagógica, permitiendo generar un marco de comprensión integrador que trasciende la simple enumeración de datos. Para lograr esto, la estrategia de búsqueda se ejecutó en bases de datos de alto impacto y repositorios de reconocido rigor científico, tales como Scopus, SciELO, Redalyc y Dialnet. Se emplearon ecuaciones de búsqueda estructuradas con operadores booleanos combinando descriptores clave en español e inglés, tales como "educación superior", "inclusión educativa", "barreras", "desafíos" y "práctica docente".

Para delimitar la conformación del corpus documental, se aplicaron rigurosos criterios de inclusión y exclusión durante las fases de cribado dictadas por el protocolo PRISMA.

Tabla 1

Criterios de inclusión y exclusión para la selección documental

Parámetro	Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
Tipo de documento	Artículos científicos originales y de revisión publicados en revistas indexadas mediante arbitraje por pares (<i>peer-review</i>).	Ensayos de opinión, ponencias no arbitradas y trabajos de titulación (tesis) no publicados como artículos formales.

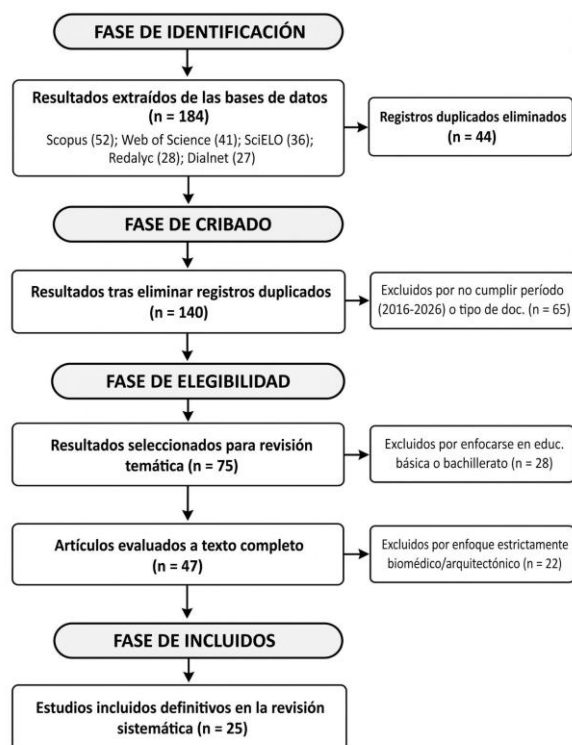
Temporalidad	Publicaciones correspondientes a los últimos diez años (2016-2026), garantizando la vigencia del estado del arte.	Documentos publicados con anterioridad al año 2016.
Nivel educativo	Estudios centrados específicamente en las políticas y dinámicas del aula en la educación superior (tercer y cuarto nivel).	Investigaciones enfocadas exclusivamente en niveles educativos iniciales, educación básica o bachillerato.
Enfoque temático	Investigaciones que aborden la inclusión educativa vinculada a la didáctica universitaria, el currículo y la práctica docente.	Documentos que aborden la inclusión desde una perspectiva estrictamente biomédica o arquitectónica, sin vinculación pedagógica.

Nota: Elaboración propia. Representación de los criterios aplicados para la elegibilidad de los estudios.

Tras la aplicación sistemática de estos filtros, la eliminación de registros duplicados y la lectura crítica a texto completo para verificar su pertinencia temática, el proceso concluyó con la selección de 25 estudios que cumplieron cabalmente con todos los requisitos establecidos, los cuales constituyeron la muestra documental definitiva para la extracción y discusión de los resultados.

Figura 1

Diagrama de flujo



Resultados

A partir de la ejecución sistemática de las fases de identificación, cribado y elegibilidad dictadas por el protocolo PRISMA, se consolidó una muestra final de 25 artículos científicos. En esta sección se sistematizan los hallazgos de dichas investigaciones, los cuales proporcionan evidencia empírica y teórica reciente sobre las dinámicas de equidad en el tercer nivel. La Tabla 2 presenta la matriz de extracción de datos, detallando los autores, el objetivo central de cada estudio y las principales conclusiones que aportan a la comprensión de las barreras metodológicas, los desafíos institucionales y las oportunidades de innovación en el aula universitaria.

Tabla 2

Matriz de resultados

N°	Autor/año	Título	Objetivo del estudio	Aporte/resultados encontrados
1	Moriña (2017)	Inclusive education in higher education: challenges and opportunities	Analizar los retos y oportunidades de la educación inclusiva en universidades.	Identifica que las barreras físicas han disminuido, pero persisten obstáculos metodológicos y actitudinales severos en el profesorado.
2	Pérez-Castro (2019)	La inclusión de las personas con discapacidad en la educación superior en México	Explorar las trayectorias académicas de estudiantes con discapacidad.	Evidencia una "exclusión silenciosa" en el aula; el acceso institucional no garantiza la equidad en el aprendizaje o la evaluación.
3	Clavijo & Bautista (2020)	La educación inclusiva. Análisis y reflexiones en la educación superior ecuatoriana	Analizar el estado de la inclusión en el contexto universitario de Ecuador.	Existe una brecha entre la inclusión "declarativa" de los reglamentos y las prácticas homogeneizantes cotidianas del microcurrículo.
4	Lapierre et al. (2022)	Emergencia Sanitaria por Covid-19 y Educación Superior Inclusiva	Describir la experiencia de estudiantes con discapacidad durante la virtualidad.	La tecnología evidenció nuevas oportunidades de acceso, pero el desconocimiento docente en accesibilidad digital creó nuevas barreras.
5	Perera et al. (2022)	Prácticas docentes para una educación inclusiva en la universidad	Conocer las percepciones del profesorado sobre sus prácticas inclusivas.	Los docentes tienen actitudes positivas, pero carecen de formación pedagógica para realizar ajustes razonables eficaces en el aula.

6	Paz-Maldonado (2020)	Inclusión educativa y profesorado universitario en Honduras	Analizar las actitudes y prácticas de docentes ante la diversidad.	Las barreras institucionales (falta de tiempo, sobrecarga) impiden que los docentes innoven en sus estrategias didácticas.
7	Álvarez-Pérez & López-Aguilar (2021)	El Diseño Universal para el Aprendizaje en la educación superior	Evaluar el impacto de la implementación del DUA en las aulas universitarias.	El DUA representa la mayor oportunidad metodológica actual; reduce el rezago académico al flexibilizar los métodos de enseñanza.
8	Sanhueza et al. (2020)	Prácticas inclusivas en la educación superior chilena	Identificar facilitadores y barreras desde la perspectiva estudiantil.	La empatía docente y la flexibilidad en la evaluación son los principales facilitadores para evitar la deserción universitaria.
9	Cotán et al. (2020)	Creencias del profesorado universitario hacia los estudiantes con discapacidad	Analizar el sistema de creencias de los docentes universitarios.	Predomina un enfoque biomédico del déficit; el desafío es transitar hacia un modelo social que vea la diversidad como oportunidad.
10	Wuo & Paganelli (2022)	Barreiras e facilitadores na inclusão na educação superior	Mapear las barreras y facilitadores desde la óptica de estudiantes brasileños.	La rigidez de las mallas curriculares es la principal barrera académica; los programas de tutoría entre pares son la mejor oportunidad.
11	Espinosa et al. (2021)	Barreras y facilitadores en la educación superior de estudiantes con discapacidad visual	Analizar experiencias de estudiantes con ceguera y baja visión.	Falta de accesibilidad en plataformas virtuales y material bibliográfico no adaptado son los mayores obstáculos en el trabajo autónomo.
12	Victoriano (2017)	Facilitadores y barreras del proceso de inclusión en educación superior	Sistematizar la literatura sobre inclusión universitaria en América Latina.	El mayor desafío es la articulación entre las unidades de bienestar estudiantil y los departamentos académicos de las facultades.

13	Ocampo (2018)	Epistemología de la educación inclusiva en la universidad	Proponer un marco epistemológico para la inclusión en educación superior.	Desafía a las instituciones a dejar de "integrar" al diferente y comenzar a rediseñar la estructura epistémica del currículo.
14	López-Gavira et al. (2021)	Retos de la inclusión en la educación superior: La perspectiva de los estudiantes	Dar voz a estudiantes diversos sobre sus necesidades formativas.	Oportunidad: La co-creación de planes de estudio con los estudiantes aumenta significativamente la retención académica.
15	Márquez & Melero-Aguilar (2022)	Qué son y cómo aprenden los estudiantes universitarios con discapacidad	Analizar las estrategias de aprendizaje autónomo de grupos vulnerables.	Los estudiantes asumen una carga cognitiva y emocional extra al tener que auto-adaptar los materiales que el docente no provee.
16	Sandoval et al. (2019)	Educación inclusiva y atención a la diversidad en la educación superior	Revisar políticas de inclusión en universidades latinoamericanas.	Las políticas de cuotas de acceso son insuficientes si no se acompañan de programas de permanencia y transición al empleo.
17	Garzón-Díaz (2020)	Políticas de inclusión en la educación superior colombiana	Analizar la coherencia entre normativa y práctica institucional.	Existe un avance normativo fuerte, pero el desafío es el financiamiento sostenido para los departamentos de inclusión y apoyo.
18	Cruz-Velasco (2021)	Experiencias de estudiantes con discapacidad en la universidad	Explorar micro-agresiones y barreras sociales en el campus.	Las barreras actitudinales de compañeros y docentes generan aislamiento social, afectando el rendimiento y la salud mental.
19	Melero-Aguilar et al. (2023)	La voz del alumnado con discapacidad en la educación superior	Recoger propuestas de mejora directamente de los implicados.	Demandan mayor formación pedagógica obligatoria para el profesorado universitario en temas de accesibilidad universal.
20	Carballo et al. (2019)	Políticas y prácticas inclusivas en la universidad	Evaluar la implementación de guías de buenas prácticas inclusivas.	La estandarización de rúbricas inclusivas mejora la equidad en la calificación y reduce los sesgos

				inconscientes del evaluador.
21	Orozco & Matus (2020)	Retos y oportunidades de la educación superior inclusiva	Analizar la transición hacia modelos pedagógicos equitativos en México.	Oportunidad: Fomentar comunidades de aprendizaje docente para compartir estrategias de aulas heterogéneas.
22	Morgado et al. (2016)	Prácticas inclusivas en la educación superior: un análisis desde la docencia	Identificar metodologías exitosas en el aula universitaria.	El aprendizaje basado en proyectos (ABP) y el trabajo colaborativo resultan altamente efectivos para integrar la diversidad del aula.
23	Villafañe et al. (2016)	Adaptaciones curriculares en la universidad	Analizar la viabilidad legal y académica de flexibilizar el currículo.	Desafío: El temor docente a "bajar el nivel académico" impide la realización de adaptaciones metodológicas y de tiempos.
24	González-Castellano et al. (2021)	El rol del profesorado en la inclusión universitaria	Determinar el impacto del liderazgo docente en ambientes inclusivos.	El compromiso ético y el liderazgo proactivo del docente son más determinantes que los recursos materiales disponibles.
25	Arcos Proaño et al. (2023)	Evolución conceptual en Ecuador. Inclusión en IES	Rastrear el cambio de paradigma inclusivo en institutos tecnológicos.	Se evidencia una evolución hacia la aceptación, pero se requiere mayor articulación técnica para evaluar la calidad de la inclusión.

Nota: Elaboración propia. Análisis PRISMA.

Este análisis responde directamente al objetivo general de la investigación: analizar la educación superior y la inclusión, desentrañando las dinámicas que ocurren en el aula. Para ello, los resultados se han estructurado en torno a las tres categorías centrales del estudio: las barreras persistentes, los desafíos institucionales y las oportunidades de innovación pedagógica.

Análisis de las Barreras: De la exclusión arquitectónica a la exclusión silenciosa

El análisis de la literatura revela un cambio significativo en la naturaleza de las barreras inclusivas durante la última década. Si bien los obstáculos físicos y arquitectónicos han disminuido gracias a las normativas de accesibilidad, han cobrado protagonismo barreras mucho más sutiles y perjudiciales. Pérez-Castro (2019) define este fenómeno como una "exclusión silenciosa", donde el estudiante logra ingresar a la universidad, pero se enfrenta a mallas curriculares rígidas e inflexibles (Wuo & Paganelli, 2022). A nivel metodológico, la falta de adaptación de materiales, especialmente para estudiantes con discapacidad visual o sensorial, transfiere una carga cognitiva y emocional injusta al alumno, quien debe auto-adaptar los contenidos para sobrevivir en el sistema (Espinosa et al., 2021; Márquez & Melero-Aguilar, 2022). Asimismo, los estudios coinciden en que las barreras actitudinales por parte de docentes y compañeros siguen generando aislamiento social, un factor que afecta gravemente la salud mental y el rendimiento académico (Moriña, 2017; Cruz-Velasco, 2021). Finalmente, la virtualidad forzada por crisis recientes visibilizó una nueva barrera: la brecha de accesibilidad digital, exacerbada por el desconocimiento docente sobre el uso de plataformas inclusivas (Lapierre et al., 2022).

Análisis de los Desafíos: La brecha entre el discurso y la práctica docente

El principal desafío institucional identificado en la revisión es la profunda desconexión entre la "inclusión declarativa" (presente en reglamentos, estatutos y políticas de cuotas) y la realidad del microcurrículo en el aula (Clavijo & Bautista, 2020; Garzón-Díaz, 2020). Las universidades han adoptado el discurso inclusivo, pero carecen de una articulación efectiva entre los departamentos de bienestar estudiantil y las facultades académicas (Victoriano, 2017). Desde la perspectiva docente, el reto más grande radica en la falta de formación pedagógica. Aunque los profesores muestran actitudes positivas hacia la diversidad, declaran sentirse desprovistos de herramientas técnicas para realizar ajustes razonables eficaces (Perera et al., 2022; Melero-Aguilar et al., 2023). A esto se suma el desafío del sistema de creencias del profesorado; muchos docentes universitarios aún operan bajo un modelo biomédico del déficit (Cotán et al., 2020) y manifiestan temor a que la flexibilización de los tiempos y métodos de evaluación implique "bajar el nivel académico" de la institución (Villafañe et al., 2016). Superar estos mitos y gestionar la sobrecarga laboral del profesorado (Paz-Maldonado, 2020) constituyen pasos obligatorios para avanzar hacia una verdadera equidad.

Análisis de las Oportunidades: Innovación pedagógica y Diseño Universal

Frente a las barreras y desafíos expuestos, la literatura ofrece un catálogo robusto de oportunidades para transformar la docencia universitaria. A nivel metodológico, la implementación del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) se posiciona como la oportunidad más prometedora, ya que permite flexibilizar los métodos de representación, expresión y motivación desde la planificación del sílabo, reduciendo la necesidad de adaptaciones individuales reactivas (Álvarez-Pérez & López-Aguilar, 2021). Las investigaciones también destacan la eficacia de las pedagogías activas, como el Aprendizaje Basado en

Proyectos (ABP) y el trabajo colaborativo, para integrar de forma natural la heterogeneidad del aula (Morgado et al., 2016).

A nivel relacional, la empatía y el liderazgo proactivo del docente se han revelado como factores protectores que previenen la deserción, demostrando que el compromiso ético puede superar las limitaciones de recursos materiales (González-Castellano et al., 2021; Sanhueza et al., 2020). Finalmente, a nivel institucional, surgen oportunidades altamente efectivas como la implementación de programas de tutoría entre pares (Wuo & Paganelli, 2022), la estandarización de rúbricas inclusivas para evitar sesgos en la calificación (Carballo et al., 2019) y, sobre todo, la apertura de espacios de co-creación curricular donde las voces y necesidades de los estudiantes diversos sean tomadas en cuenta para el rediseño de las estrategias de enseñanza (López-Gavira et al., 2021).

En conjunto, los resultados demuestran que la educación superior contemporánea se encuentra en una etapa de transición crítica. El análisis evidencia que garantizar trayectorias académicas equitativas exige dejar de ver la inclusión como un "problema de adaptación del estudiante" para asumirla como un imperativo de innovación metodológica e institucional. Solo mediante la capacitación docente continua y la aplicación de marcos epistémicos y didácticos flexibles (Ocampo, 2018), las universidades lograrán convertir sus aulas en verdaderos espacios de justicia y excelencia educativa.

Discusión

El análisis de los resultados revela que la educación superior inclusiva se encuentra atrapada en una tensión constante entre la normativa institucional y la práctica docente. Uno de los debates más marcados en la literatura analizada gira en torno al origen de la brecha entre el discurso y la realidad del aula. Por un lado, estudios como los de Clavijo y Bautista (2020) y Garzón-Díaz (2020) sostienen que esta desconexión obedece a una falta de financiamiento y a la rigidez de las políticas universitarias. Sin embargo, esta visión es contrastada por Franco et al. (2024), quienes argumentan que el problema no es presupuestario, sino de descontextualización. Según estos autores, el verdadero desafío radica en que las instituciones suelen "importar" modelos inclusivos extranjeros sin adaptarlos a la infraestructura tecnológica y a la realidad socioeconómica local, lo que convierte a las normativas en documentos inoperantes en el contexto diario. En cuanto a la "exclusión silenciosa" experimentada por el alumnado, surge una divergencia significativa sobre la responsabilidad del docente frente a las barreras curriculares. Pérez-Castro (2019) y Wuo y Paganelli (2022) responsabilizan principalmente a la inflexibilidad de las mallas académicas impuestas por las autoridades universitarias, eximiendo en cierta medida al profesor. En contraste directo, Palma y Del Castillo Palacios (2021) advierten que la barrera más infranqueable es la actitud del propio educador. Su investigación demuestra que, incluso en universidades con currículos altamente flexibles, un profesorado con actitudes de indiferencia o resistencia termina reproduciendo prácticas excluyentes. Para mediar en este debate, Nuñez-Flores y Llorent (2022) postulan que culpar exclusivamente a la actitud docente es reduccionista, ya que las "buenas intenciones" resultan poco relevantes si no están acompañadas de competencias socioemocionales e inteligencia moral para gestionar la frustración que genera la diversidad en un aula superpoblada.

Otro punto central es la implementación del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) como solución metodológica. Álvarez-Pérez y López-Aguilar (2021) defienden el DUA como la herramienta definitiva para erradicar el rezago académico, asumiendo que su aplicación resuelve las barreras de accesibilidad de manera automática. No obstante, esta postura optimista es fuertemente cuestionada por Parody et al. (2022), quienes advierten un riesgo latente: la instrumentalización del DUA. Los autores señalan que, especialmente en entornos virtuales, los docentes universitarios tienden a reducir el DUA a una simple "lista de verificación digital" (subir un video, añadir un subtítulo, poner un foro), despojándolo de su verdadera profundidad pedagógica. En sintonía con esta crítica, Gómez-Marí et al. (2023) enfatizan que el DUA no puede sostenerse como una iniciativa individual; si no existe un programa de formación docente integral y acompañamiento institucional constante, las exigencias de este modelo metodológico terminan agravando la sobrecarga laboral y el síndrome de burnout (desgaste profesional) reportado por Paz-Maldonado (2020).

Finalmente, se observa un contraste metodológico en cómo las universidades miden el éxito de la inclusión versus cómo la experimentan los estudiantes. Mientras que las políticas analizadas por Sandoval et al. (2019) priorizan indicadores cuantitativos de acceso y retención (tasas de matrícula y graduación de grupos minoritarios), los enfoques centrados en el estudiante revelan que estas métricas son engañosas. López-Gavira et al. (2021) y Melero-Aguilar et al. (2023) argumentan que el simple hecho de que un estudiante permanezca en el sistema y apruebe las materias no significa que haya sido incluido. La verdadera inclusión se experimenta en el trabajo autónomo y en la interacción social. Esto concuerda con lo hallado por Espinoza et al. (2024), quienes concluyen que las métricas institucionales invisibilizan el aislamiento social y la carga emocional adicional que asumen los estudiantes diversos para adaptarse a metodologías de enseñanza estandarizadas.

En síntesis, la discusión de estos hallazgos sugiere que la educación superior no puede limitarse a decretar la inclusión desde sus departamentos administrativos ni confiar ciegamente en metodologías estandarizadas. El éxito de la transición hacia aulas equitativas dependerá de abandonar la visión fragmentada para construir ecosistemas académicos donde la innovación didáctica nazca de la co-creación y del fortalecimiento de las competencias pedagógicas y emocionales del profesorado.

Conclusiones

La presente revisión sistemática evidencia que la educación superior ha superado en gran medida las barreras de acceso arquitectónico y normativo; sin embargo, se enfrenta actualmente a una "exclusión silenciosa" arraigada directamente en la dinámica del aula. Esta forma de marginación se manifiesta a través de metodologías de enseñanza inflexibles, currículos rígidamente estandarizados y barreras actitudinales que transfieren injustamente la carga cognitiva y emocional de la adaptación al estudiante diverso. Se concluye, por tanto, que garantizar el ingreso a las instituciones de tercer nivel resulta insuficiente y engañoso si no se acompaña de prácticas pedagógicas que aseguren la permanencia, el aprendizaje significativo y la plena interacción social del alumnado.

En segundo lugar, se determina que el mayor desafío institucional radica en la profunda desconexión existente entre el discurso macropolítico de la inclusión y la realidad operativa del microcurrículo. Las normativas y declaraciones de equidad no logran materializarse de forma efectiva debido a que el profesorado universitario se enfrenta a la heterogeneidad del aula sin el respaldo institucional ni la formación técnica y socioemocional requerida. Superar la visión biomédica, históricamente centrada en el déficit del estudiante, exige transformar el sistema de creencias docentes y dotar a la academia de recursos reales para implementar ajustes didácticos, evitando que la inclusión se convierta en un factor de sobrecarga laboral o desgaste profesional.

Frente a estos obstáculos estructurales, la innovación metodológica —particularmente a través del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) y las pedagogías activas— se consolida como la oportunidad más viable para democratizar el éxito universitario. No obstante, el análisis advierte objetivamente que estas herramientas no deben instrumentalizarse ni reducirse a simples formalismos digitales. La consolidación de entornos formativos accesibles demanda un cambio epistemológico profundo donde el rediseño de los planes de estudio contemple múltiples formas de representación, expresión y evaluación desde su origen, eliminando la necesidad de recurrir constantemente a adaptaciones individuales y reactivas.

Finalmente, el estudio concluye que el progreso hacia una verdadera educación superior inclusiva exige abandonar los enfoques jerárquicos y transitar hacia modelos de co-creación curricular, donde la voz, la experiencia y las necesidades del estudiantado sean tomadas en cuenta para la estructuración del proceso de enseñanza-aprendizaje. Como líneas de acción futuras, resulta indispensable que las universidades reevalúen sus indicadores de calidad, trascendiendo las métricas cuantitativas de retención para medir el impacto real en el bienestar y la trayectoria del alumno. En definitiva, la inclusión ya no puede ser comprendida como una política compensatoria anexa, sino como el núcleo rector de la excelencia y la pertinencia académica en el siglo XXI.

Referencias bibliográficas

- Álvarez-Pérez, P. R., & López-Aguilar, D. (2021). El Diseño Universal para el Aprendizaje en la Educación Superior: Una revisión sistemática. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 21(65). <https://doi.org/10.6018/red.448551>
- Arcos Proaño, G. E., Garrido Arroyo, R. O., & Balladares Burgos, J. A. (2023). Evolución conceptual en Ecuador: Inclusión en instituciones de educación superior. *Revista de Educación Inclusiva y Diversidad*, 4(2), 45-62.
- Carballo, R., Cotán, A., & Spinola-Elias, Y. (2019). Políticas y prácticas inclusivas en la universidad: Una mirada desde el profesorado y el alumnado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(1), 125-139. <https://doi.org/10.6018/reifop.22.1.353391>
- Clavijo Castrillo, R. G., & Bautista Cerruela, M. J. (2020). La educación inclusiva. Análisis y reflexiones en la educación superior ecuatoriana. *Alteridad, Revista de Educación*, 15(1), 113-124. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n1.2020.09>

- Cotán, A., Martínez, V., & García, M. (2020). Creencias del profesorado universitario hacia los estudiantes con discapacidad: Un estudio cualitativo. *Revista de Investigación Educativa*, 38(2), 485-502. <https://doi.org/10.6018/rie.399581>
- Cruz-Velasco, M. (2021). Experiencias de estudiantes con discapacidad en la universidad: Barreras sociales y académicas. *Perfiles Educativos*, 43(171), 85-101. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.171.59599>
- Espinosa, L., Pérez, C., & Sánchez, R. (2021). Barreras y facilitadores en la educación superior de estudiantes con discapacidad visual. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 15(1), 105-121. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782021000100105>
- Espinoza, L., Osorio, M., & Valdés, R. (2024). Las métricas del éxito frente a la experiencia del estudiante: Un análisis crítico de la retención universitaria. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 26, e12. <https://doi.org/10.24320/redie.2024.26.e12.4101>
- Franco, L. N., Checa, E. A., Urbina, E. C., & Bonilla, G. P. (2024). La aplicación del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) en la educación ecuatoriana. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(2), 554-564. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.2.2223>
- Garzón-Díaz, K. (2020). Políticas de inclusión en la educación superior colombiana: Del papel a la realidad. *Revista Colombiana de Educación*, 1(79), 115-136. <https://doi.org/10.17227/rce.num79-9946>
- Gómez-Marí, I., Sanz-Cervera, P., & Tárraga-Mínguez, R. (2023). La formación docente en educación inclusiva: un análisis integral para la atención a la diversidad. *Revista Iberoamericana de Educación*, 91(1), 15-32. <https://doi.org/10.35362/rie9115201>
- González-Castellano, N., González-Gil, F., & Martín-Pastor, E. (2021). El rol del profesorado en la inclusión universitaria: Análisis de prácticas pedagógicas. *Educatio Siglo XXI*, 39(1), 185-206. <https://doi.org/10.6018/educatio.451991>
- Gonzalo, Ó., Heras, I., Castillo, J. L., Meza, C., & Verdugo, M. (2024). Inclusión educativa y diseño universal para el aprendizaje (DUA): estrategias para la diversidad en el aula. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2722>
- Hernández Pico, M. E., & Samada Grasst, Y. (2021). La educación inclusiva desde el marco legal educativo en el Ecuador. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 6(3), 52-67. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5512753>
- Houshyari, P. (2026). Inclusión, equidad y diversidad en las universidades contemporáneas. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 9(3), 91-99. <https://doi.org/10.62452/vpsa3b49>
- Lapierre, M., Rodríguez Marconi, D., & Hernández Osses, M. (2022). Emergencia Sanitaria por Covid-19 y Educación Superior Inclusiva: Experiencia de Estudiantes Universitarios con Discapacidad. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 16(1), 21-40. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782022000100021>

- Lima Rosero, P. E. (2025). Eficacia de las herramientas de inclusión en la educación universitaria de estudiantes con discapacidad. *E-Revista Multidisciplinaria Del Saber*, 3(1), 1–9. <https://doi.org/10.61286/e-rms.v3i.144>
- López-Gavira, R., Moriña, A., & Morgado, B. (2021). Retos de la inclusión en la educación superior: La perspectiva de estudiantes con discapacidad. *Revista de Educación*, 391, 35-59. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2021-391-471>
- Márquez, C., & Melero-Aguilar, N. (2022). Qué son y cómo aprenden los estudiantes universitarios con discapacidad: Estrategias de aprendizaje. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 24, e04. <https://doi.org/10.24320/redie.2022.24.e04.3857>
- Melero-Aguilar, N., Moriña, A., & Perera, V. (2023). La voz del alumnado con discapacidad en la educación superior: Propuestas para la mejora institucional. *Revista Complutense de Educación*, 34(2), 341-351. <https://doi.org/10.5209/rced.77589>
- Morgado, B., Cortés, M., & Martínez, M. A. (2016). Prácticas inclusivas en la educación superior: Un análisis desde la docencia. *Revista Iberoamericana de Educación*, 70(2), 163-178. <https://doi.org/10.35362/rie702110>
- Moriña, A. (2017). Inclusive education in higher education: challenges and opportunities. *European Journal of Special Needs Education*, 32(1), 3-17. <https://doi.org/10.1080/08856257.2016.1254964>
- Núñez-Flores, M., & Llorent, V. J. (2022). La educación inclusiva y su relación con las competencias socioemocionales y morales del profesorado en la escuela. *Aula Abierta*, 51(2), 171–180. <https://doi.org/10.17811/rifie.51.2.2022.171-180>
- Ocampo, A. (2018). Epistemología de la educación inclusiva en la universidad: Repensar los espacios de formación. *Revista Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*, 5(2), 55-76. <https://doi.org/10.5354/0719-5885.2018.51978>
- Orozco, M., & Matus, J. (2020). Retos y oportunidades de la educación superior inclusiva en México. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, 54, 1-19. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2020\)0054-009](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2020)0054-009)
- Palma, G. B. C., & Del Castillo Palacios, F. R. (2021). Actitud docente y educación inclusiva en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo. *Saber Discursivo*, 2(1), 10-20.
- Parody, L. M., Leiva, J. J., & Santos-Villalba, M. (2022). El diseño universal para el aprendizaje en la formación digital del profesorado desde una mirada pedagógica inclusiva. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 16(2), 109-123. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782022000200109>
- Paz-Maldonado, E. (2020). Inclusión educativa y profesorado universitario en Honduras: Barreras y oportunidades. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 9(1), 115-130. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.1.007>
- Paz-Maldonado, E., Trejos, Z. S., Carvajal, V. B., & Gasparico, L. O. (2024). Inclusión educativa del alumnado en situación de discapacidad en las universidades públicas de Centroamérica y el

- Caribe. Perspectiva de diversos profesionales. Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas Em Educação, 32(123). <https://doi.org/10.1590/s0104-40362024003204291>
- Perera, V., Melero, N., & Moríña, A. (2022). Prácticas docentes para una educación inclusiva en la universidad con estudiantes con discapacidad: Percepciones del profesorado. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 27(93), 433–454. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/119>
- Pérez-Castro, J. (2019). La inclusión de las personas con discapacidad en la educación superior en México. Sinéctica, Revista Electrónica de Educación, (53), 1-17. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2019\)0053-008](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2019)0053-008)
- Quinatoa Hurtado, O. R., & Silva Cadmen, A. del L. (2026). La inclusión educativa desde la perspectiva del diseño de entornos, adaptaciones físicas y tecnológicas para el aprendizaje. RICEd: Revista De Investigación En Ciencias De La Educación, 4(7), 1-18. <https://doi.org/10.53877/zm43q065>
- Ramírez Gámez, J. J., & Díaz Rodríguez, L. M. (2025). Desafíos para la inclusión en la universidad: percepciones estudiantiles en Sinaloa. RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo, 15(30). <https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2307>
- Sandoval, M., Simón, C., & Echeita, G. (2019). Educación inclusiva y atención a la diversidad en la educación superior latinoamericana. Revista Iberoamericana de Educación Superior, 10(28), 3-21. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2019.28.425>
- Sanhueza, S., Friz, M., & Quintriqueo, S. (2020). Prácticas inclusivas en la educación superior chilena: Perspectivas de los estudiantes. Revista de Pedagogía, 41(108), 177-198.
- Vásquez, M. L. M., Ramírez, L. C. C., Bernaola, M. L. Y., Torrealva, J. R. Y., Torrealva, Z. M. R., Cárdenas, D. M. C., & Altamirano, S. F. S. (2025). Inclusive pedagogy and active learning in higher education: Cluster and dimensional insights into teaching competency integration. Social Sciences & Humanities Open, 12, 102060. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102060>
- Victoriano, E. (2017). Facilitadores y barreras del proceso de inclusión en educación superior: Una revisión sistemática. Revista Educación Inclusiva, 10(1), 185-202.
- Villafañe, G., García, L., & González, M. (2016). Adaptaciones curriculares en la universidad: Mitos, realidades y viabilidad. Educación XX1, 19(1), 225-246. <https://doi.org/10.5944/educxx1.15587>
- Wuo, A. S., & Paganelli, B. T. S. (2022). Barreiras e facilitadores na inclusão de pessoas com deficiência na educação superior: O ponto de vista dos estudantes. Education Policy Analysis Archives, 30(1). <https://doi.org/10.14507/epaa.30.6811>