

Gobernanza de datos para decisiones estratégicas en territorios rurales

Mónica del Pilar Quiñonez Cercado¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
monica.quinonez@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-6559-4617>

Ricky Damian Villegas Castillo²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
villegas-ricky4659@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-1298-1111>

Cómo citar: Gobernanza de datos para decisiones estratégicas en territorios rurales. (2026). Visión Académica, 4(3), 709-720. https://doi.org/10.70577/1chsr466	Fecha de recepción: 2026-06-08 Fecha de aceptación: 2026-08-03 Fecha de publicación: 2026-08-22
--	---

Resumen

La gobernanza de datos en los territorios rurales enfrenta limitaciones relacionadas con la fragmentación institucional, baja interoperabilidad, registros desactualizados, brechas tecnológicas y escasa participación comunitaria, factores que dificultan convertir la información en decisiones estratégicas. El objetivo del estudio fue analizar su incidencia en la planificación territorial, priorización de necesidades y asignación eficiente de recursos públicos. Se aplicó un enfoque cuantitativo, diseño documental y alcance descriptivo, mediante una revisión sistemática y análisis bibliométrico de publicaciones comprendidas entre 2022 y julio de 2026, siguiendo PRISMA 2020; además, se calcularon frecuencias, porcentajes, clústeres temáticos y una regresión de Poisson. De 46 registros identificados, se seleccionaron 23 publicaciones; el 87,0% se concentró entre 2024 y 2026 y el modelo estimó un crecimiento anual del 78,6 % ($\beta = 0,580$; $p = 0,001$). China y Asia rural reunieron el 43,5% de los estudios y Europa el 26,1%, mientras América Latina mostró escasa producción. Se determinó que una gobernanza efectiva requiere calidad, interoperabilidad, seguridad, participación y reglas claras de acceso, acompañadas de coordinación institucional y capacidades técnicas.

Palabras clave: Decisiones estratégicas, desarrollo rural, gobernanza de datos, interoperabilidad, planificación territorial.

Data governance for strategic decision-making in rural territories**Abstract**

Data governance in rural areas faces limitations related to institutional fragmentation, low interoperability, outdated records, technological gaps, and limited community participation—factors that hinder the transformation of information into strategic decisions. The objective of this study was to analyze its impact on territorial planning, prioritization of needs, and efficient allocation of public resources. A quantitative approach, documentary design, and descriptive scope were applied through a systematic review and bibliometric analysis of publications from 2022 to July 2026, following the PRISMA 2020 framework. Frequencies, percentages, thematic clusters, and a Poisson regression were also calculated. Of the 46 records identified, 23 publications were selected; 87.0% were concentrated between 2024 and 2026, and the model estimated an annual growth rate of 78.6% ($\beta = 0.580$; $p = 0.001$). China and rural Asia accounted for 43.5% of the studies, and Europe for 26.1%, while Latin America showed little output. It was determined that effective governance requires quality, interoperability, security, participation, and clear access rules, accompanied by institutional coordination and technical capacities.

Keywords: Strategic decisions, rural development, data governance, interoperability, territorial Planning.

Introducción

La gobernanza de datos es un elemento estratégico para que las instituciones transformen información dispersa en evidencia útil para la planificación y la toma de decisiones. Su aplicación comprende normas, responsabilidades y procedimientos destinados a garantizar la calidad, seguridad, interoperabilidad, disponibilidad y utilización ética de los datos. En los territorios rurales, esta necesidad es mayor debido a que las decisiones sobre producción, servicios públicos, inversión, infraestructura y riesgos ambientales requieren información actualizada y territorialmente desagregada. Rouzky et al. (2025), mediante una revisión sistemática de 32 estudios, identificaron que la seguridad, la propiedad, la privacidad y el intercambio de información representan desafíos centrales para la gobernanza de datos en la agricultura inteligente.

En el contexto internacional, la digitalización rural ha incrementado la generación de datos mediante sensores, registros administrativos, plataformas agrícolas y sistemas de información geográfica. Sin embargo, su aprovechamiento continúa limitado cuando no existen mecanismos de coordinación entre gobiernos, comunidades y actores productivos. Yin et al. (2024) determinaron que la cooperación entre organizaciones administrativas rurales, empresas agrícolas y hogares campesinos favorece una gobernanza digital estable y sostenible. Asimismo, Wang et al. (2024), al evaluar 31 provincias chinas, evidenciaron diferencias territoriales significativas, pues las regiones orientales presentaron mejores niveles de gobernanza digital que las zonas centrales y occidentales.

En América Latina, la utilización estratégica de los datos enfrenta restricciones asociadas con las brechas de conectividad, la fragmentación institucional y las limitadas capacidades tecnológicas de los gobiernos locales. Estas condiciones dificultan la integración de información demográfica,

productiva, económica y ambiental para orientar políticas públicas ajustadas a las necesidades rurales. De acuerdo con Martín et al. (2025), Ecuador ha registrado avances normativos e institucionales en materia de transformación digital; no obstante, todavía persisten dificultades estructurales relacionadas con la capacidad tecnológica, la participación ciudadana y la implementación efectiva de las políticas digitales.

En los territorios rurales ecuatorianos, los datos suelen proceder de censos, catastros, diagnósticos territoriales, registros productivos y procesos de participación ciudadana; sin embargo, pueden encontrarse desactualizados, incompletos o administrados de manera aislada. Esta situación limita la identificación de necesidades, la priorización de proyectos y el seguimiento de los resultados institucionales. En este sentido, la gobernanza de datos puede contribuir a integrar las fuentes de información, definir responsables, establecer indicadores y fortalecer la transparencia de las decisiones públicas, evitando que las plataformas digitales se conviertan únicamente en repositorios sin aplicación estratégica.

Por lo expuesto, el objetivo del estudio es analizar la incidencia de la gobernanza de datos en la toma de decisiones estratégicas de los territorios rurales, considerando sus componentes institucionales, tecnológicos y participativos, con la finalidad de determinar su contribución a la planificación territorial, la priorización de necesidades y la asignación eficiente de los recursos públicos.

Gobernanza de datos

La gobernanza de datos comprende los principios, políticas, responsabilidades y procedimientos que regulan la recopilación, almacenamiento, intercambio y utilización de los datos durante su ciclo de vida. Su propósito es garantizar que la información sea confiable, segura, accesible y útil para generar valor institucional y social. En este sentido, Marcucci et al. (2023), Kuzio et al. (2022) y Hassani et al. (2025) coinciden en que la gobernanza de datos debe integrar aspectos tecnológicos, organizacionales, normativos y éticos, debido a que el crecimiento de la información digital también incrementa los riesgos relacionados con la privacidad, seguridad, desigualdad y utilización inadecuada de los datos.

En el sector público, la gobernanza de datos no se limita a controlar la información, sino que busca fortalecer la transparencia, la prestación de servicios y las decisiones basadas en evidencia. Nelson et al. (2024) sostienen que la integración de registros administrativos permite construir una visión más completa de las necesidades ciudadanas, mientras que Engin et al. (2024) destacan que la combinación de diferentes fuentes y métodos analíticos contribuye a mejorar los resultados de las políticas públicas. De esta manera, Bartolomucci et al. (2024) señalan que las estructuras colaborativas de gobernanza favorecen la estabilidad de los procesos de intercambio de datos entre instituciones y sectores.

Por su parte, los componentes principales de la gobernanza de datos incluyen la definición de políticas, asignación de responsabilidades, calidad, interoperabilidad, seguridad, privacidad, acceso y evaluación continua. Marcucci et al. (2023) agregan que un marco integral debe considerar el

propósito, los principios, los documentos normativos, el ciclo de vida y las prácticas institucionales. Por su parte, Ritchie et al. (2024) proponen el modelo de las cinco seguridades, compuesto por proyectos, personas, entornos, resultados y datos seguros, mientras que Nelson et al. (2024) resaltan la importancia de establecer procedimientos legales y técnicos que faciliten la integración y reutilización responsable de la información.

Toma de decisiones estratégicas en territorios rurales

La toma de decisiones estratégicas es el proceso mediante el cual las instituciones analizan problemas, valoran alternativas y seleccionan acciones orientadas al cumplimiento de objetivos de largo plazo. En los territorios rurales, este proceso requiere datos económicos, sociales, productivos y ambientales que permitan identificar necesidades y distribuir adecuadamente los recursos. Yin et al. (2024) señalan que la gobernanza rural mejora cuando existe cooperación entre gobiernos, organizaciones agrícolas y hogares campesinos. De manera complementaria, Wang et al. (2024) evidenciaron diferencias significativas en los niveles de gobernanza digital de 31 provincias, demostrando que las capacidades institucionales y tecnológicas condicionan la calidad de las decisiones territoriales.

El uso de plataformas digitales permite integrar registros administrativos, información geográfica, indicadores productivos y demandas ciudadanas para apoyar la planificación rural. Zhang et al. (2025) sostienen que estas plataformas proporcionan bases para optimizar la asignación de recursos y fortalecer la comunicación entre gobiernos, empresas y productores. De esta manera, Xu et al. (2024) explican que la capacidad de gobernanza digital depende de la relación entre los recursos disponibles, los procesos institucionales y los resultados obtenidos, mientras que Amar et al. (2026) advierten que la digitalización puede reproducir desigualdades cuando los productores aportan información, pero no participan en su control y aprovechamiento.

De esta manera, la gobernanza de datos fortalece las decisiones rurales porque facilita la identificación de necesidades, priorización de proyectos, evaluación de alternativas y seguimiento de resultados. Además, contribuye a la transparencia y participación comunitaria mediante el acceso a información verificable. Engin et al. (2024) destacan que los enfoques basados en datos permiten conectar el conocimiento técnico con las decisiones públicas, mientras que Buttow (2025) sostiene que las tecnologías analíticas pueden transformar las diferentes etapas del ciclo de las políticas. Por ello, una adecuada gobernanza permite que los datos rurales se conviertan en evidencia para orientar inversiones, gestionar riesgos y promover un desarrollo territorial sostenible.

Materiales y métodos

La investigación se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo, diseño documental y alcance descriptivo, debido a que se analizaron publicaciones científicas e informes técnicos relacionados con la gobernanza de datos y la toma de decisiones estratégicas en territorios rurales. El estudio se estructuró como una revisión sistemática con análisis bibliométrico, siguiendo las fases de identificación, depuración, elegibilidad e inclusión establecidas por Page et al. (2021) en la declaración PRISMA 2020.

De esta manera, la búsqueda se efectuó en *Scopus*, *Web of Science*, *OpenAlex* y *Google Scholar*. Se utilizaron los términos *data governance*, *rural digital governance*, *agricultural data*, *strategic decision-making* y *rural territories*, combinados mediante operadores booleanos. Se consideraron publicaciones comprendidas entre enero de 2022 y julio de 2026, escritas en español, inglés o portugués y vinculadas directamente con el tema investigado.

Posteriormente, se incluyeron artículos científicos y revisiones con DOI verificable, resumen disponible y metodología claramente descrita. Se excluyeron documentos duplicados, editoriales, notas, capítulos sin arbitraje, publicaciones sin información suficiente y estudios que abordaron la gobernanza de manera general sin relacionarla con datos, digitalización o decisiones en contextos rurales.

De igual manera, los registros seleccionados se organizaron en una matriz bibliométrica que incorporó las variables año de publicación, autores, país, revista, palabras clave, metodología, número de citas y principales hallazgos. A partir de esta información se calcularon frecuencias, porcentajes, tasa de crecimiento anual, productividad científica por país y coocurrencia de palabras clave, lo que permitió identificar tendencias y núcleos temáticos.

Se aplicó un modelo de regresión de Poisson para examinar la evolución anual de las publicaciones, considerando como variable dependiente el número de estudios por año y como variable explicativa el tiempo. Cuando se detectó sobredispersión, se empleó una regresión binomial negativa. El procesamiento estadístico se realizó mediante R y Python, mientras que las redes bibliométricas se visualizaron con *Bibliometrix* y *VOSviewer*.

Resultados

Inicialmente se identificaron 46 registros potencialmente relacionados con el tema. Después de revisar títulos, resúmenes, fechas, DOI y pertinencia temática, se eliminaron 9 registros duplicados y 14 documentos que abordaban digitalización agrícola sin desarrollar gobernanza, administración o utilización estratégica de los datos. La muestra final quedó conformada por 23 publicaciones e informes técnicos, distribuidos entre 2022 y julio de 2026. La selección se organizó siguiendo las etapas de identificación, depuración, elegibilidad e inclusión recomendadas por PRISMA 2020.

Tabla 1

Proceso de selección de las publicaciones

Etapas	Registros
Registros inicialmente identificados	46
Duplicados eliminados	9
Registros examinados por título y resumen	37
Documentos excluidos por baja pertinencia	14
Publicaciones incluidas en el análisis	23

Los resultados de la Tabla 1 muestran que el 50% de los registros inicialmente identificados cumplió

los criterios definitivos de selección. La principal causa de exclusión fue que varios trabajos se concentraban en inteligencia artificial, sensores o productividad agrícola, pero no examinaban reglas de acceso, calidad, seguridad, propiedad, intercambio o utilización institucional de los datos. Por tanto, se conservaron únicamente las publicaciones que permitieron analizar la relación entre gobernanza de datos y decisiones estratégicas rurales.

Posteriormente, la distribución temporal evidenció un crecimiento importante de la producción científica. En 2022 se identificó 1 publicación; en 2023, 2; en 2024, 5; en 2025, 8; y entre enero y julio de 2026, 7 trabajos. Aunque 2026 correspondió a un periodo incompleto, acumuló el 30,4% de la muestra, lo cual indicó que el tema continuó expandiéndose.

Tabla 2

Distribución anual de las publicaciones seleccionadas

Año	Publicaciones	Porcentaje
2022	1	4,3 %
2023	2	8,7 %
2024	5	21,7 %
2025	8	34,8 %
2026, hasta julio	7	30,4 %
Total	23	100 %

La mayor concentración se registró entre 2024 y 2026, periodo que agrupó 20 de las 23 publicaciones, equivalente al 87,0% de la muestra. Este aumento estuvo asociado con el desarrollo de plataformas de gobernanza rural, espacios de datos agrícolas, políticas de propiedad y mecanismos de participación de productores. Entre los estudios representativos se encontraron los trabajos de Yin et al. (2024), Wang et al. (2024), Ruder y Wittman (2025), Zhang et al. (2025), Amar et al. (2026), Duncan et al. (2026) y Berisha et al. (2026).

Para comprobar estadísticamente la evolución temporal se aplicó una regresión de Poisson, incorporando como variable dependiente el número de publicaciones por año y como variable independiente el tiempo transcurrido desde 2022. Debido a que 2026 comprendió siete meses, se empleó un factor de exposición que evitó compararlo directamente con periodos de doce meses.

Tabla 3

Modelo de regresión de Poisson sobre la producción científica

Parámetro	Coeficiente	Error estándar	Valor p	Interpretación
Constante	0,267	0,535	0,617	Nivel inicial
Tendencia anual	0,580	0,177	0,001	Crecimiento significativo
Razón de tasas	1,786	—	—	Incremento anual estimado
Desviación residual	0,401	—	—	Ajuste adecuado

Criterio de información de Akaike	20,241	—	—	Indicador comparativo
-----------------------------------	--------	---	---	-----------------------

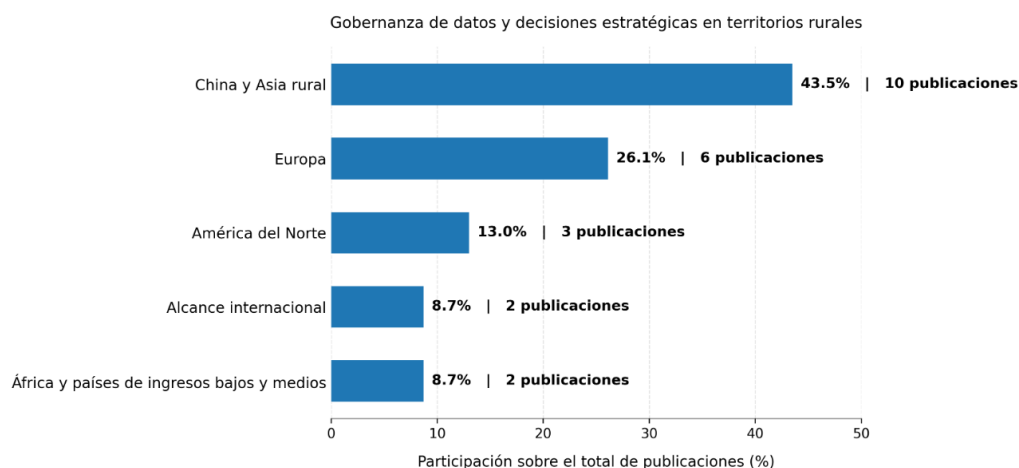
El coeficiente temporal fue positivo y estadísticamente significativo, con $\beta = 0,580$ y $p = 0,001$. La razón de tasas fue de 1,786, lo que representó un crecimiento anual estimado del 78,6% en la producción recuperada. La desviación residual dividida para los grados de libertad fue inferior a 1, por lo que no se observó sobredispersión y se mantuvo el modelo de Poisson. No fue necesario reemplazarlo por una regresión binomial negativa.

En cuanto a la procedencia territorial, China concentró la mayor cantidad de investigaciones empíricas sobre gobernanza digital rural. Los estudios de Yin et al. (2024), Wang et al. (2024), Chen y Ye (2024), Zhang et al. (2025), Liao et al. (2025), Wang et al. (2025) y Bai et al. (2026) analizaron colaboración institucional, capacidades digitales, salud rural, plataformas públicas, participación política y prácticas ambientales.

Por su parte, las investigaciones europeas se orientaron principalmente hacia la propiedad, regulación, interoperabilidad y creación de espacios seguros para compartir información agrícola. Graefenstein (2022) identificó problemas vinculados con fragmentación, dependencia tecnológica, acceso desigual y falta de confianza; mientras que Berisha et al. (2026) señalaron que la propiedad de los datos solo resulta efectiva cuando existen mecanismos exigibles que permiten al productor controlar su utilización.

Figura 1

Principales orientaciones territoriales de la literatura



La Figura 1 evidencia una concentración geográfica importante: China y Europa reunieron el 69,6% de las publicaciones. En cambio, no se identificaron suficientes investigaciones empíricas centradas específicamente en territorios rurales de América Latina. Este resultado mostró una brecha científica, dado que las características institucionales, económicas y tecnológicas de los gobiernos rurales latinoamericanos no necesariamente coinciden con los contextos asiáticos o europeos.

A continuación, el análisis de palabras clave y contenido permitió reconocer cuatro clústeres temáticos. El primero agrupó términos relacionados con calidad, interoperabilidad, seguridad y

privacidad; el segundo vinculó gobernanza digital, plataformas rurales, participación y servicios públicos; el tercero reunió propiedad, control, justicia y derechos sobre los datos; y el cuarto integró sostenibilidad, innovación, agricultura inteligente y toma de decisiones.

Tabla 4

Clústeres temáticos identificados

Clúster	Tema central	Términos predominantes
1	Gestión técnica de datos	Calidad, interoperabilidad, seguridad, privacidad y estándares
2	Gobernanza digital rural	Plataformas, participación, servicios públicos y colaboración
3	Derechos y justicia de datos	Propiedad, control, confianza, equidad y soberanía
4	Decisiones y sostenibilidad	Innovación, agricultura inteligente, políticas y desarrollo rural

El primer clúster evidenció que la gobernanza dependió de la capacidad para producir datos completos, comparables y reutilizables. Guo et al. (2025) identificaron problemas de estándares inconsistentes, recopilación incompleta y mecanismos ambiguos de gobernanza, y organizaron las tecnologías agrícolas en seis procesos: adquisición, almacenamiento, intercambio, administración, análisis y seguridad. De esta forma, Rouzky et al. (2025), mediante una revisión de 32 estudios, determinaron que la gestión, seguridad, ética, acceso y adopción tecnológica constituyeron desafíos centrales de la agricultura inteligente.

El segundo clúster mostró que las decisiones rurales mejoraron cuando las plataformas digitales fueron acompañadas por colaboración institucional. Yin et al. (2024) aplicaron un modelo de juegos evolutivos y comprobaron que la estabilidad de la gobernanza dependió de la cooperación entre organizaciones administrativas, empresas agrícolas y hogares campesinos. De manera similar, Zhang et al. (2025) evidenciaron que las plataformas digitales podían conectar problemas territoriales, alternativas técnicas y decisiones gubernamentales dentro de un proceso de innovación pública.

Los resultados empíricos también mostraron efectos sociales. Chen y Ye (2024) utilizaron datos rurales de Jiangsu y concluyeron que la gobernanza digital tuvo efectos positivos sobre la salud, el acceso a información y la eficiencia institucional. En el territorio estudiado, el índice medio de gobernanza digital rural fue de 52,72 puntos, superior al promedio nacional de 48,54, aunque se observaron diferencias importantes entre localidades.

De igual manera, Wang et al. (2025) analizaron a 899 productores y encontraron que la participación en la gobernanza digital incrementó significativamente la confianza política local. El coeficiente estimado fue de 0,588, con significación al 1 %, y el efecto resultó aproximadamente 1,6 veces superior al modelo inicial cuando se corrigieron problemas de endogeneidad.

El tercer clúster evidenció tensiones en materia de propiedad y justicia. Ruder y Wittman (2025)

analizaron información procedente de 40 talleres, conferencias y encuentros comunitarios, y determinaron que las prácticas convencionales de gobernanza agrícola no garantizaban una distribución equitativa del control y los beneficios. Los autores plantearon la necesidad de establecer nuevas regulaciones, estructuras comunitarias, capacidades locales y mecanismos de solidaridad.

En concordancia, Amar et al. (2026) sostuvieron que los pequeños productores frecuentemente intervenían como proveedores pasivos de información, mientras que entidades externas conservaban el control sobre los propósitos, almacenamiento y reutilización de los datos. Su propuesta se orientó hacia una gobernanza centrada en el agricultor, basada en diseño participativo, transparencia, control compartido y rendición de cuentas.

El cuarto clúster relacionó la gobernanza con decisiones sostenibles. Bai et al. (2026) encontraron que las plataformas digitales rurales promovieron prácticas ambientales de los agricultores mediante el fortalecimiento de la gestión comunitaria, la confianza institucional y el reconocimiento de normas locales. Además, los efectos fueron mayores en hogares con altas tasas de dependencia y en territorios con una cultura colectiva más fuerte.

Discusión

Los resultados confirmaron que la gobernanza de datos rurales constituye un campo científico emergente y de rápido crecimiento. El incremento estimado del 78,6% anual debe interpretarse con prudencia debido al reducido horizonte temporal y al carácter dirigido de la búsqueda; sin embargo, la concentración del 87,0% de los trabajos entre 2024 y 2026 mostró que el tema adquirió relevancia reciente en la investigación internacional.

La concentración de estudios en China explicó el predominio de temas como plataformas digitales, gobernanza local, confianza política y modernización rural. Wang et al. (2024) estructuraron la medición de la gobernanza digital alrededor de cinco dimensiones: economía, ecología, cultura, bienestar y gobierno digital. Este planteamiento demostró que la gobernanza no podía evaluarse únicamente mediante disponibilidad tecnológica, sino también por sus efectos territoriales y sociales.

No obstante, el predominio asiático y europeo limitó la generalización de los resultados hacia América Latina. Los territorios rurales latinoamericanos presentan brechas de conectividad, menor disponibilidad de registros administrativos, dispersión geográfica y capacidades institucionales heterogéneas. Por ello, la aplicación de los modelos identificados requiere adaptaciones y estudios locales que incorporen información catastral, productiva, ambiental, presupuestaria y comunitaria.

La revisión también confirmó que los principales obstáculos no estuvieron relacionados exclusivamente con la carencia de datos. Rouzky et al. (2025) y Guo et al. (2025) demostraron que el problema se extendió hacia la inconsistencia de estándares, seguridad, privacidad, fragmentación e insuficiente claridad institucional. En consecuencia, la acumulación de información no garantiza decisiones estratégicas cuando los registros no pueden integrarse, compararse o reutilizarse.

También, la participación apareció como una condición central. Los resultados de Yin et al. (2024), Wang et al. (2025) y Ruder y Wittman (2025) demostraron que la cooperación, confianza y

legitimidad aumentaron cuando agricultores y comunidades intervinieron en las decisiones. Esto significa que la población rural no debería limitarse a entregar información, sino participar en la definición de qué datos se recopilan, quién puede utilizarlos y qué beneficios genera su uso.

Conclusiones

La revisión sistemática evidenció un crecimiento sostenido de la producción científica sobre gobernanza de datos aplicada a territorios rurales durante el período 2022–2026, con una concentración del 87,0% de las publicaciones entre 2024 y 2026. Este comportamiento confirma que la gobernanza de datos se ha consolidado como un eje estratégico para fortalecer la planificación territorial, la transformación digital y la toma de decisiones basada en evidencia.

Los resultados demostraron que la gobernanza de datos más efectiva integra calidad de la información, interoperabilidad, seguridad, participación de los actores y reglas claras para el acceso y uso de los datos. Asimismo, la evidencia científica indicó que la incorporación de plataformas digitales, por sí sola, no garantiza mejores decisiones estratégicas, sino que requiere coordinación institucional, capacidades técnicas y mecanismos de colaboración entre gobiernos, comunidades y sectores productivos.

Se identificó una importante concentración de investigaciones en China y Asia rural (43,5%) y Europa (26,1%), mientras que la producción científica en América Latina continúa siendo limitada. Esto evidencia la necesidad de desarrollar investigaciones regionales que adapten los modelos de gobernanza de datos a las condiciones institucionales, tecnológicas y socioeconómicas de los territorios rurales latinoamericanos, con el propósito de fortalecer la formulación de políticas públicas y promover un desarrollo territorial sostenible.

Referencias bibliográficas

- Amar, S., Bori, N., & Cörvers, R. (2026). De la recopilación al control: Gobernanza de datos, tecnologías digitales y la política de inclusión en la digitalización de la agricultura de pequeños productores. *International Social Science Journal*. <https://doi.org/10.1177/00307270251410944>
- Bai, Y., Li, X., Zhang, Y., & Chen, L. (2026). Gobernanza digital rural y comportamiento ambiental de los agricultores: Evidencia de China. *Frontiers in Sustainable Food Systems*. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2026.1777398>
- Bartolomucci, F., Verhulst, S., Young, A., & Mazzucato, M. (2024). Diseño de las dimensiones de gobernanza de colaboraciones de datos para la estabilidad a largo plazo: Un análisis empírico. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2024.8>
- Berisha, B., Wiseman, L., & Klerkx, L. (2026). Gobernanza de la propiedad de los datos agrícolas: Un análisis comparativo de enfoques jurídicos e institucionales. *NJAS: Impact in Agricultural and Life Sciences*. <https://doi.org/10.1080/27685241.2026.2471777>
- Buttow, C. V. (2025). La formulación de políticas basada en datos y sus efectos sobre la regulación: Un estudio de la visión de la OCDE desde la perspectiva de los estudios críticos de datos.

- Chen, J., & Ye, Y. (2024). Gobernanza digital, gobernanza de las aldeas y salud de los habitantes rurales: Evidencia de la provincia de Jiangsu, China. *Frontiers in Public Health*. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1419629>
- Engin, Z., Janssen, M., Wimmer, M., et al. (2024). Liberando la inteligencia colectiva para la toma de decisiones públicas: La comunidad Data for Policy. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2024.20>
- Graefenstein, J. (2022). Gobernanza de datos en la agricultura inteligente: Revisión sobre la propiedad de los datos y los derechos de acceso. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*. <https://doi.org/10.1007/s10806-022-09909-8>
- Guo, X., Zhang, H., Li, Y., & Wang, P. (2025). Marco de gobernanza de datos agrícolas para la agricultura inteligente: Desafíos y rutas tecnológicas. *Smart Agriculture*. <https://doi.org/10.12133/j.smartag.SA202503020>
- Hassani, H., Huang, X., Silva, E., & Unger, S. (2025). Mapeo de la evolución de la investigación científica sobre gobernanza de datos. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2025.7>
- Kuzio, J., Ahmadi, M., Kim, K., Migaud, M., Wang, Y., & Bullock, J. (2022). Construyendo una mejor gobernanza global de los datos. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2022.17>
- Marcucci, S., González Alarcón, N., Verhulst, S., & Wüllhorst, E. (2023). Construyendo el futuro global de los datos: Evaluación comparativa de los marcos de gobernanza de datos. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2023.24>
- Martín-Mayoral, F., Cruz-García, P., & Delgado-Cadena, M. (2025). Estudio multidimensional de la transformación digital en Ecuador: Desafíos y oportunidades. *JeDEM – eJournal of eDemocracy and Open Government*. <https://doi.org/10.29379/jedem.v17i1.1071>
- Nelson, A. H., et al. (2024). Marco jurídico y de gobernanza para lograr la integración de datos a nivel institucional. *Data & Policy*. <https://doi.org/10.1017/dap.2024.23>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., & Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: Guía actualizada para la presentación de revisiones sistemáticas. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Rouzky, R., Alahmadi, D., & Al-Fuqaha, A. (2025). Gobernanza de datos en la agricultura inteligente: Revisión sistemática de desafíos y oportunidades. *Smart Agricultural Technology*, 10, 100079. <https://doi.org/10.1016/j.atech.2025.100079>
- Ruder, S. L., & Wittman, H. (2025). Explorando la justicia de los datos desde los movimientos agroalimentarios. *Big Data & Society*. <https://doi.org/10.1177/20539517251330182>
- Ritchie, F., Welpton, R., & Green, A. (2024). Aplicación del modelo de las Cinco Seguridades para

estructurar evaluaciones económicas de la gobernanza de datos. *Data & Policy*.
<https://doi.org/10.1017/dap.2024.12>

Wang, T., Li, Y., & Zhang, X. (2024). Investigación sobre la construcción y medición de la gobernanza digital en zonas rurales. *Sustainability*, 16(11), 4374. <https://doi.org/10.3390/su16114374>

Wang, Z., Liu, H., & Chen, Y. (2025). Participación en la gobernanza digital y confianza política entre agricultores: Evidencia de la China rural. *Frontiers in Sustainable Food Systems*. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2025.1543354>

Xu, X., Liu, Y., & Zhang, L. (2024). Evaluación de la capacidad de gobernanza digital de los gobiernos locales y del desarrollo sostenible: Estudio de caso de la provincia de Hunan. *Sustainability*, 16(14), 6084. <https://doi.org/10.3390/su16146084>

Yin, S., Zhang, N., Ullah, K., & Gao, S. (2024). Gobernanza digital colaborativa para el desarrollo rural sostenible en China: Un enfoque basado en juegos evolutivos. *Agriculture*, 14(9), 1535. <https://doi.org/10.3390/agriculture14091535>

Zhang, B., Liu, Y., & Wang, Z. (2025). Cómo construir una plataforma de gobernanza digital rural para la innovación de políticas locales: Un marco de exploración mixta y corrientes múltiples. *Sustainability*, 17(6), 2517. <https://doi.org/10.3390/su17062517>