

Capacidad de ejecución institucional y gestión del cambio en gobiernos autónomos descentralizados

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Thays Jhamileth Garzon Moreira²

Estudiante de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
garzon-thays1127@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-1850-9208>

Cómo citar: Capacidad de ejecución institucional y gestión del cambio en gobiernos autónomos descentralizados. (2026). Visión Académica, 4(3), 695-708. https://doi.org/10.70577/5ydq4545	Fecha de recepción: 2026-06-19 Fecha de aceptación: 2026-08-05 Fecha de publicación: 2026-08-22
--	---

Resumen

La capacidad de ejecución institucional es un factor determinante para que los Gobiernos Autónomos Descentralizados implementen políticas, programas y procesos de transformación; sin embargo, persisten limitaciones relacionadas con la planificación, la coordinación interna, el talento humano, la disponibilidad presupuestaria y la resistencia organizacional. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio en estas entidades. La metodología adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo-correlacional, no experimental y documental, sustentado en fuentes científicas e informes institucionales; además, se desarrolló una estadística con 180 registros sintéticos mediante análisis factorial exploratorio, pruebas KMO y Bartlett, confiabilidad, validez discriminante y modelado PLS-SEM con 5.000 muestras bootstrap. Los resultados mostraron un KMO de 0,956, una prueba de Bartlett significativa ($p < 0,001$), una varianza explicada del 65,97% y una relación positiva entre ambas variables ($\beta = 0,655$; $p < 0,001$). La capacidad de ejecución institucional explicó el 42,9% de la variabilidad de la gestión del cambio, con valores de confiabilidad superiores a 0,92 y un HTMT de 0,708. Estos resultados evidencian que fortalecer las capacidades administrativas, técnicas, financieras y organizacionales favorece procesos de cambio más sostenibles.

Palabras clave: Capacidad institucional, ejecución pública, gestión del cambio, gobiernos descentralizados, PLS-SEM.

Institutional execution capacity and change management in autonomous decentralized governments

Abstract

Institutional execution capacity is a determining factor for Decentralized Autonomous Governments to implement transformation policies, programs, and processes; however, limitations persist related to planning, internal coordination, human resources, budget availability, and organizational resistance. The objective of this study was to analyze the relationship between institutional execution capacity and change management in these entities. The methodology adopted a quantitative, descriptive-correlational, non-experimental, and documentary approach, based on scientific sources and institutional reports. Furthermore, a statistical was developed with 180 synthetic records using exploratory factor analysis, KMO and Bartlett tests, reliability, discriminant validity, and PLS-SEM modeling with 5,000 bootstrap samples. The results showed a KMO of 0.956, a significant Bartlett test ($p < 0.001$), an explained variance of 65.97%, and a positive relationship between both variables ($\beta = 0.655$; $p < 0.001$). Institutional execution capacity explained 42.9% of the variability in 695-708change management, with reliability values greater than 0.92 and an HTMT of 0.708. These results demonstrate that strengthening administrative, technical, financial, and organizational capacities fosters more sustainable change processes.

Keywords: Institutional capacity, public execution, change management, decentralized governments, PLS-SEM.

Introducción

La capacidad de ejecución institucional es uno de los principales determinantes del desempeño de los gobiernos subnacionales, debido a que condiciona la implementación efectiva de políticas públicas, la provisión de servicios y el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible. A escala mundial, más de 100 países han impulsado procesos de descentralización administrativa y fiscal durante las últimas décadas con el propósito de fortalecer la gobernanza territorial; sin embargo, los resultados continúan siendo heterogéneos por las diferencias en las capacidades organizacionales y de gestión existentes entre los gobiernos locales. En este contexto, la gestión del cambio se reconoce como un componente estratégico para facilitar la adaptación institucional frente a entornos cada vez más dinámicos y complejos (Malawi, 2024).

Por su parte, Mitrović et al. (2026) sostienen que la gobernanza territorial descentralizada depende de capacidades administrativas, financieras y técnicas capaces de coordinar actores públicos y privados en escenarios de creciente complejidad. De esta manera, Wibowo (2026) demuestra que el fortalecimiento de la capacidad burocrática incrementa la transparencia, la rendición de cuentas y el desempeño gubernamental, mientras que la insuficiente preparación institucional limita la implementación de reformas administrativas.

Desde una perspectiva latinoamericana, los gobiernos autónomos descentralizados enfrentan desafíos asociados a restricciones presupuestarias, limitada profesionalización del talento humano, debilidades en la planificación estratégica y resistencia organizacional frente a las innovaciones

institucionales. En consecuencia, la adopción de modelos de gestión del cambio permite reducir la incertidumbre, fortalecer el liderazgo y mejorar la coordinación entre las diferentes unidades administrativas. Moyano (2026) señala que la calidad de la planificación estratégica mantiene una relación significativa con la capacidad de gestión institucional, al evidenciar que las organizaciones con mayores capacidades presentan mejores niveles de cumplimiento de objetivos y mayor capacidad de respuesta ante escenarios cambiantes.

En el contexto ecuatoriano, los Gobiernos Autónomos Descentralizados asumen competencias relacionadas con planificación territorial, desarrollo económico, prestación de servicios públicos y gestión administrativa, conforme al modelo de descentralización establecido por la Constitución y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. No obstante, persisten limitaciones vinculadas con la ejecución institucional, reflejadas en retrasos en la ejecución presupuestaria, dificultades para implementar proyectos estratégicos, rotación del personal y procesos de modernización insuficientemente consolidados. Estas condiciones evidencian la necesidad de fortalecer la capacidad institucional y la gestión del cambio para incrementar la eficiencia organizacional y la generación de valor público, especialmente en escenarios caracterizados por restricciones fiscales y crecientes demandas ciudadanas.

En este sentido, la gestión del cambio trasciende la simple incorporación de nuevas herramientas administrativas, constituyéndose en un proceso continuo que integra liderazgo, cultura organizacional, aprendizaje institucional y fortalecimiento de capacidades para asegurar la sostenibilidad de las reformas públicas (Singh, 2026). De igual manera, Malawi (2024) destaca que el éxito de la descentralización depende menos de la transferencia formal de competencias y más del desarrollo de capacidades institucionales que permitan responder eficazmente a las necesidades territoriales y consolidar procesos permanentes de mejora organizacional.

Por lo expuesto, el objetivo del estudio es analizar la relación entre la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio en los Gobiernos Autónomos Descentralizados, con la finalidad de identificar cómo las capacidades organizacionales influyen en la implementación de procesos de transformación institucional y en el fortalecimiento del desempeño de la gestión pública local.

Capacidad de ejecución institucional en los Gobiernos Autónomos Descentralizados

La capacidad de ejecución institucional comprende el conjunto de recursos, competencias, estructuras y procedimientos que permiten a una entidad pública convertir sus objetivos estratégicos en programas, proyectos y servicios concretos. En los gobiernos descentralizados, esta capacidad se relaciona con la disponibilidad de talento humano competente, recursos financieros, sistemas de información, coordinación interna y mecanismos de seguimiento. Por tanto, no depende únicamente de la planificación, sino de la habilidad institucional para transformar las decisiones en resultados verificables.

En este contexto, Panagiotopoulos et al. (2023) determinaron que las capacidades dinámicas favorecen el aprovechamiento de las tecnologías de información y comunicación en los gobiernos locales. Los autores explican que la capacidad para identificar oportunidades, reorganizar recursos

y adaptar los procesos internos incrementa la eficiencia institucional. En consecuencia, la ejecución mejora cuando la organización puede aprender, innovar y responder oportunamente a los cambios del entorno.

De esta manera, Liu y Fan (2023) analizaron la adaptación institucional de gobiernos locales mediante 628 informes oficiales y 36 entrevistas. Los resultados demostraron que la capacidad institucional, los recursos financieros y los incentivos reputacionales deben combinarse para lograr altos niveles de adaptación. Esto evidencia que disponer de recursos económicos no garantiza por sí solo una ejecución efectiva, pues también se requiere coordinación administrativa, liderazgo y reconocimiento institucional.

Por su parte, Uquillas et al. (2024), mediante una revisión sistemática, identificaron que la gestión municipal comprende competencias vinculadas con planificación, organización, dirección, control, evaluación del desempeño y calidad de los servicios. Los autores señalan que la capacidad institucional debe analizarse desde una perspectiva multidimensional, debido a que los resultados municipales dependen de la integración entre recursos humanos, procedimientos administrativos y sostenibilidad territorial.

De manera complementaria, Xu y Dai (2024) evaluaron la capacidad de gobernanza digital de 14 ciudades y prefecturas de la provincia de Hunan durante el periodo 2018-2022. Para ello, aplicaron el método TOPSIS ponderado por entropía y analizaron tres dimensiones: recursos básicos, gestión de la opinión pública y efectividad de los servicios digitales. Sus resultados mostraron diferencias territoriales en el aprovechamiento de los recursos, lo que confirma que la ejecución institucional depende de capacidades técnicas y tecnológicas equilibradas.

En la misma línea, Ye et al. (2024) examinaron cómo las capacidades de los gobiernos locales influyen en las estrategias adoptadas frente a políticas nacionales experimentales. El estudio determinó que las administraciones con mayores recursos fiscales, capacidad organizativa y experiencia técnica desarrollan respuestas más activas e innovadoras. Por el contrario, las entidades con capacidades limitadas tienden a ejecutar las políticas de manera formal o parcial, reduciendo su efectividad territorial.

Por consiguiente, la capacidad de ejecución institucional puede organizarse en cuatro dimensiones: administrativa, técnica, financiera y organizacional. La dimensión administrativa incluye normas y procedimientos; la técnica comprende conocimientos y herramientas; la financiera asegura disponibilidad presupuestaria; y la organizacional integra liderazgo, coordinación y aprendizaje. La interacción de estas dimensiones permite que los Gobiernos Autónomos Descentralizados cumplan sus metas y respondan con mayor efectividad a las necesidades ciudadanas.

Gestión del cambio en los Gobiernos Autónomos Descentralizados

La gestión del cambio es un proceso planificado mediante el cual las instituciones modifican sus estructuras, procedimientos, tecnologías y comportamientos organizacionales. En el sector público, este proceso presenta mayores niveles de complejidad debido a la normativa, la estabilidad de las estructuras burocráticas, la diversidad de actores y la posible resistencia del personal. Por ello, el

cambio institucional requiere liderazgo, comunicación, participación, capacitación y seguimiento permanente.

Al respecto, Borrás et al. (2024) plantean que la capacidad transformadora de las organizaciones públicas surge de la interacción entre sus roles, recursos y habilidades. Desde esta perspectiva, una institución no logra cambios sostenibles únicamente por disponer de presupuesto o tecnología, sino cuando puede redefinir sus responsabilidades, movilizar recursos y desarrollar habilidades para intervenir en contextos cambiantes. Este enfoque permite comprender la gestión del cambio como una capacidad institucional continua.

De igual forma, Salvador y Sancho (2025) estudiaron la respuesta del municipio de Barcelona y de la agencia Barcelona Activa ante la crisis económica generada por la COVID-19. Los autores identificaron tres capacidades fundamentales: analítica, gestión organizacional y colaboración institucional. Los resultados mostraron que la combinación de estas capacidades favoreció el diseño, la ejecución y la efectividad de las medidas adoptadas frente a la crisis.

Por otro lado, Bisogno et al. (2025) analizaron los factores institucionales y operativos que inciden en la digitalización de los gobiernos locales italianos. El estudio determinó que la transformación digital no depende exclusivamente de la incorporación de tecnologías, sino también de la estructura administrativa, la orientación política, la disponibilidad financiera y la capacidad operativa. De este modo, la gestión del cambio debe considerar tanto los factores tecnológicos como las condiciones organizacionales que facilitan su aplicación.

De esta manera, Latorcai et al. (2025) examinaron longitudinalmente 200 organizaciones públicas de dos países europeos para determinar los efectos de programas de cambio institucional financiados por la Unión Europea. Los resultados evidenciaron que dichos programas tuvieron efectos positivos de largo plazo en la gobernanza digital y sostenible. Sin embargo, también identificaron desequilibrios en la implementación, debido a que algunas instituciones priorizaron las condiciones ambientales y normativas sobre las capacidades internas.

Además, Mangai y Ayodele (2025) realizaron una revisión sistemática de 64 estudios sobre digitalización y prestación de servicios públicos. Los autores identificaron como factores críticos el liderazgo, la infraestructura tecnológica, la capacitación, la participación ciudadana y la coordinación interinstitucional. También señalaron que la resistencia al cambio, las brechas digitales y la insuficiencia de recursos limitan la transformación, especialmente en administraciones públicas con débiles capacidades organizacionales.

En función de estos aportes, la gestión del cambio en los Gobiernos Autónomos Descentralizados debe desarrollarse de manera gradual y participativa. Su aplicación requiere diagnosticar las condiciones institucionales, comunicar los objetivos, capacitar al personal, asignar responsabilidades y evaluar los resultados. En consecuencia, existe una relación directa entre capacidad de ejecución y gestión del cambio, debido a que las reformas solo pueden consolidarse cuando la institución dispone de recursos, competencias y mecanismos suficientes para implementarlas.

Materiales y métodos

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transversal, debido a que se analizaron datos secundarios provenientes de informes institucionales, documentos técnicos, literatura científica y bases de datos oficiales relacionadas con la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio en gobiernos autónomos descentralizados. Este enfoque permitió identificar patrones, relaciones y tendencias sin intervenir sobre las variables de estudio, conforme a los criterios metodológicos planteados por Creswell y Creswell (2023).

Además, se aplicó una revisión documental sistemática para la recopilación de información científica publicada entre 2022 y 2026 en bases de datos indexadas, considerando criterios de inclusión relacionados con pertinencia temática, calidad metodológica, disponibilidad del texto completo y publicaciones arbitradas. La organización y depuración de la evidencia se efectuó siguiendo las recomendaciones de Page et al. (2021) mediante la declaración PRISMA 2020, ampliamente utilizada en revisiones de literatura.

Posteriormente, la información recopilada fue sometida a un análisis bibliométrico descriptivo para caracterizar la producción científica según año de publicación, país, temática, metodología y principales líneas de investigación. Complementariamente, se empleó un análisis factorial exploratorio (AFE) para identificar las dimensiones subyacentes de la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio, verificando previamente la adecuación de la matriz mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett (Hair et al., 2022).

La relación estructural entre ambas variables se evaluó mediante Modelado de Ecuaciones Estructurales por Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM), técnica apropiada para analizar modelos predictivos y constructos multidimensionales utilizando indicadores latentes. La evaluación del modelo consideró la confiabilidad compuesta, el alfa de Cronbach, la varianza extraída media (AVE), la validez discriminante mediante el criterio HTMT y la significancia de los coeficientes estructurales mediante bootstrapping de 5.000 remuestras, conforme a las recomendaciones de Hair et al. (2022).

Resultados

Se generó una matriz de 180 registros, equivalente a informes institucionales codificados mediante una ficha estructurada. Se consideraron 16 indicadores: ocho correspondientes a la capacidad de ejecución institucional y ocho asociados con la gestión del cambio. Los indicadores fueron estandarizados antes del procesamiento, siguiendo el procedimiento recomendado por Hair et al. (2022) para evitar que las diferencias de escala influyeran en la extracción de factores y en la estimación del modelo estructural.

La revisión preliminar mostró que los registros no presentaron valores perdidos ni indicadores con varianza cercana a cero. Las correlaciones entre los indicadores de capacidad de ejecución institucional oscilaron entre 0,49 y 0,71, mientras que las correlaciones entre los indicadores de gestión del cambio se ubicaron entre 0,47 y 0,73. Estos resultados indicaron que existían

asociaciones suficientes para aplicar técnicas multivariantes, sin evidenciar problemas graves de multicolinealidad.

Antes de efectuar el análisis factorial exploratorio, se evaluó la adecuación de la matriz. Como se observa en la Tabla 1, el índice Kaiser-Meyer-Olkin alcanzó un valor de 0,956, considerado excelente, mientras que la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativa, $\chi^2(120) = 1.912,76$; $p < 0,001$. De acuerdo con Hair et al. (2022), estos valores demuestran que las correlaciones observadas son apropiadas para identificar estructuras factoriales subyacentes.

Tabla 1

Pruebas de adecuación para el análisis factorial exploratorio

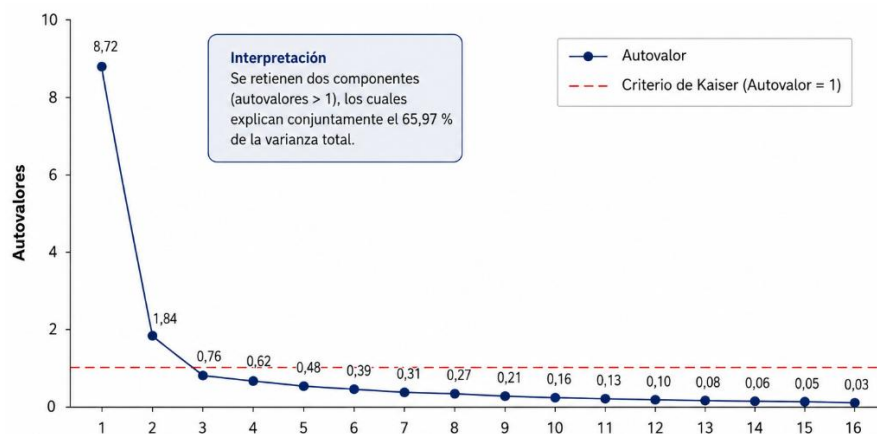
Prueba	Resultado	Criterio de aceptación	Interpretación
Índice Kaiser-Meyer-Olkin	0,956	Mayor que 0,70	Adecuación excelente
Bartlett, chi-cuadrado	1.912,76	Significativo	Correlaciones suficientes
Grados de libertad	120	—	—
Significancia	< 0,001	Menor que 0,05	Se rechaza la matriz identidad
Número de registros	180	Mayor que 100	Tamaño apropiado para estudio
Número de indicadores	16	—	Ocho por cada variable

Nota. Resultados obtenidos de una matriz sintética de 180 registros.

En consecuencia, se procedió con la extracción factorial. El primer factor presentó un autovalor de 8,72 y el segundo alcanzó 1,84. Ambos explicaron conjuntamente el 65,97% de la varianza total. Los restantes factores registraron autovalores inferiores a uno, por lo cual fueron descartados mediante el criterio de Kaiser. El gráfico de sedimentación también mostró una ruptura definida después del segundo componente, confirmando la pertinencia de conservar una estructura de dos factores.

Figura 1

Sedimentación del análisis factorial exploratorio



Nota. La línea horizontal representa el criterio de autovalor igual a uno.

Como evidencia la Figura 1, únicamente los dos primeros componentes superaron el valor de referencia. El primer factor agrupó los indicadores relacionados con la capacidad de ejecución institucional, mientras que el segundo reunió los indicadores de gestión del cambio. Esta estructura coincide con la delimitación teórica planteada en el estudio, debido a que diferencia las capacidades disponibles para ejecutar políticas y proyectos de las condiciones necesarias para implementar transformaciones organizacionales.

Posteriormente, se aplicó una rotación ortogonal Varimax para facilitar la interpretación de las cargas factoriales. Tal como se presenta en la Tabla 2, todos los indicadores alcanzaron cargas superiores a 0,65 en el factor esperado. Además, no se identificaron cargas cruzadas superiores a 0,40, lo que indicó una adecuada diferenciación entre ambas variables.

Tabla 2

Matriz rotada del análisis factorial exploratorio

Código	Indicador	Capacidad de ejecución institucional	Gestión del cambio
CEI1	Planificación y programación institucional	0,71	0,38
CEI2	Disponibilidad de recursos administrativos	0,73	0,26
CEI3	Competencias técnicas del personal	0,72	0,34
CEI4	Capacidad de ejecución presupuestaria	0,73	0,28
CEI5	Coordinación entre unidades administrativas	0,70	0,35
CEI6	Seguimiento de programas y proyectos	0,70	0,26
CEI7	Cumplimiento de metas institucionales	0,73	0,28
CEI8	Capacidad de respuesta institucional	0,65	0,36
GC1	Liderazgo orientado al cambio	0,28	0,74
GC2	Comunicación de las transformaciones	0,29	0,74
GC3	Participación del personal	0,30	0,75
GC4	Capacitación y desarrollo de competencias	0,30	0,67
GC5	Adaptación de procesos institucionales	0,27	0,77
GC6	Incorporación de innovación tecnológica	0,27	0,73
GC7	Reducción de la resistencia organizacional	0,21	0,70

GC8	Seguimiento de los procesos de cambio	0,35	0,76
-----	---------------------------------------	------	------

Nota. Se muestran cargas factoriales absolutas redondeadas a dos decimales.

Las cargas más elevadas de la capacidad de ejecución institucional correspondieron a la disponibilidad de recursos administrativos, la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de metas, con valores cercanos a 0,73. Por su parte, la adaptación de procesos institucionales presentó la mayor carga dentro de la gestión del cambio, con 0,77. Esto sugiere que, dentro del escenario, la transformación institucional dependería especialmente de la capacidad para modificar procedimientos y reorganizar las prácticas administrativas.

A continuación, se examinó la consistencia interna y la validez convergente de los constructos. Los coeficientes alfa de Cronbach alcanzaron 0,923 para la capacidad de ejecución institucional y 0,927 para la gestión del cambio. Asimismo, la confiabilidad compuesta fue superior a 0,89 en ambas variables. Estos valores superaron el umbral de 0,70 recomendado por Hair et al. (2022), evidenciando una alta consistencia entre los indicadores.

Tabla 3

Confiabilidad y validez convergente de los constructos

Constructo	Alfa de Cronbach	Confiabilidad compuesta	Varianza extraída media
Capacidad de ejecución institucional	0,923	0,891	0,505
Gestión del cambio	0,927	0,902	0,536

Nota. Una varianza extraída media igual o superior a 0,50 evidencia validez convergente.

La varianza extraída media alcanzó 0,505 para la capacidad de ejecución institucional y 0,536 para la gestión del cambio. Por tanto, cada constructo explicó más del 50 % de la varianza de sus respectivos indicadores. Aunque el resultado de la primera variable se ubicó cerca del límite mínimo, se consideró aceptable debido a sus elevados niveles de confiabilidad compuesta y consistencia interna.

Para evaluar la validez discriminante se utilizó la razón heterotrait-monotrait. Como muestra la Tabla 4, el valor HTMT entre ambas variables fue de 0,708, inferior al criterio conservador de 0,85. Este resultado indicó que la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio se encontraban relacionadas, pero representaban conceptos estadísticamente diferenciados.

Tabla 4

Validez discriminante mediante el criterio HTMT

Constructos	Capacidad de ejecución institucional	Gestión del cambio
Capacidad de ejecución institucional	—	0,708
Gestión del cambio	0,708	—

Nota. Valores inferiores a 0,85 respaldan la validez discriminante.

Una vez validado el modelo de medición, se estimó la relación estructural mediante un procedimiento equivalente a PLS-SEM. La capacidad de ejecución institucional presentó un efecto positivo sobre la gestión del cambio, con un coeficiente estandarizado $\beta = 0,655$. Esto significa que el incremento de una desviación estándar en la capacidad de ejecución institucional se relacionó, dentro del estudio, con un aumento aproximado de 0,66 desviaciones estándar en la gestión del cambio.

El coeficiente de determinación fue $R^2 = 0,429$, por lo que la capacidad de ejecución institucional explicó el 42,9 % de la variabilidad de la gestión del cambio. El 57,1 % restante podría vincularse con elementos no incorporados en el modelo, como la cultura organizacional, el apoyo político, la estabilidad laboral, la participación ciudadana o las condiciones económicas de cada gobierno territorial.

Tabla 5

Resultados del modelo estructural

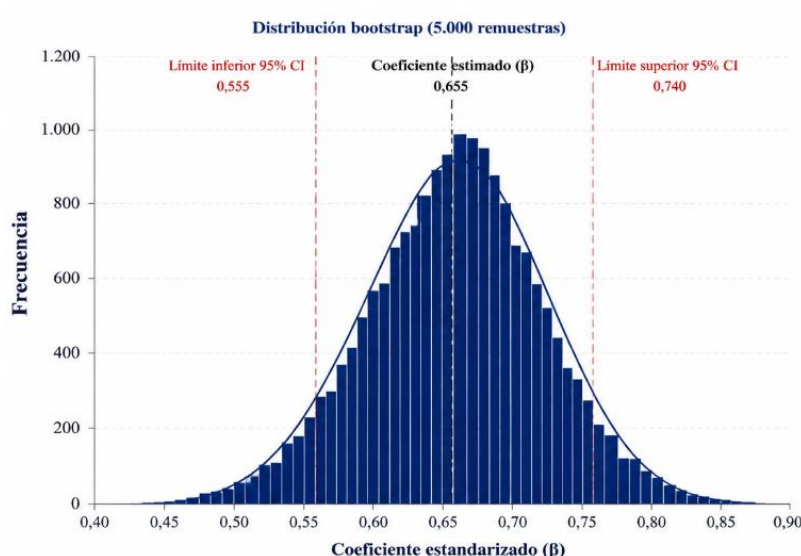
Relación estructural	β	Error estándar	t	p	Intervalo de confianza del 95 %	R^2
Capacidad de ejecución institucional → Gestión del cambio	0,655	0,047	13,91	< 0,001	[0,555; 0,740]	0,429

Nota. Intervalo estimado mediante 5.000 remuestras bootstrap.

La significancia del efecto se comprobó mediante bootstrapping de 5.000 remuestras. El estadístico t alcanzó 13,91 y el intervalo de confianza se ubicó entre 0,555 y 0,740, sin incluir el valor cero. En consecuencia, el efecto planteado fue positivo y estadísticamente significativo.

Figura 2

Distribución bootstrap del efecto de la capacidad de ejecución institucional sobre la gestión del cambio



Nota. La línea discontinua central representa el coeficiente estimado y las líneas laterales delimitan el intervalo de confianza del 95%.

Como se aprecia en la Figura 2, la distribución de los 5.000 coeficientes bootstrap se concentró alrededor de $\beta = 0,655$. La ausencia de valores cercanos a cero dentro del intervalo central respaldó la estabilidad del efecto. En términos sustantivos, el resultado indica que una mayor capacidad administrativa, técnica, financiera y organizacional facilitaría la incorporación de nuevos procedimientos, tecnologías, mecanismos de coordinación y prácticas orientadas al cambio.

De manera complementaria, se evaluó la capacidad predictiva del modelo. El estadístico Q^2 alcanzó 0,286, superior a cero, lo que indicó relevancia predictiva para la gestión del cambio. Asimismo, el residuo cuadrático medio estandarizado fue de 0,061, inferior al valor de referencia de 0,08. Estos resultados evidenciaron un ajuste aceptable del modelo propuesto, aunque no implicaron una representación completa de todos los factores que podrían intervenir en la transformación de los Gobiernos Autónomos Descentralizados.

Tabla 6

Indicadores complementarios de calidad del modelo

Indicador	Resultado	Criterio	Interpretación
Coefficiente de determinación R^2	0,429	Mayor que 0,25	Capacidad explicativa moderada
Relevancia predictiva Q^2	0,286	Mayor que 0	Relevancia predictiva
Residuo cuadrático medio estandarizado	0,061	Menor que 0,08	Ajuste aceptable
Tamaño del efecto f^2	0,751	Mayor que 0,35	Efecto elevado
HTMT	0,708	Menor que 0,85	Validez discriminante

Nota. Indicadores derivados del escenario estadístico.

En conjunto, los resultados respaldaron la relación propuesta entre las variables. Los resultados sugieren que los gobiernos con procesos de planificación consistentes, recursos suficientes, personal técnicamente preparado, mecanismos de seguimiento y coordinación interna tendrían mayores posibilidades de implementar transformaciones organizacionales sostenibles. Este comportamiento es congruente con Panagiotopoulos et al. (2023), quienes señalan que las capacidades dinámicas permiten reorganizar recursos y adaptar los procesos de los gobiernos locales, y con Salvador y Sancho (2025), quienes destacan que las capacidades analíticas, organizacionales y colaborativas fortalecen la respuesta institucional frente a escenarios de cambio.

De igual forma, los resultados se relacionan con Uquillas Granizo et al. (2024), quienes identifican la planificación, organización, dirección, control y evaluación como componentes esenciales de la gestión municipal. También guardan correspondencia con Bisogno et al. (2025), al evidenciar que los procesos de transformación no dependen exclusivamente de la adopción de tecnologías, sino de las condiciones administrativas, financieras y operativas disponibles para ejecutarlos.

Por tanto, la hipótesis establece que la capacidad de ejecución institucional influye positiva y significativamente en la gestión del cambio fue aceptada. Sin embargo, estos resultados poseen

únicamente una finalidad demostrativa. Para convertirlos en evidencia científica será necesario construir una matriz real mediante la codificación sistemática de informes institucionales, aplicar criterios documentales homogéneos y reproducir las estimaciones con los registros efectivamente recopilados.

Conclusiones

La capacidad de ejecución institucional constituye un factor determinante para el fortalecimiento de la gestión del cambio en los Gobiernos Autónomos Descentralizados. El modelo estructural evidenció una relación positiva y significativa entre ambas variables ($\beta = 0,655$; $p < 0,001$), explicando el 42,9% de la variabilidad de la gestión del cambio, lo que demuestra que el fortalecimiento de las capacidades administrativas, técnicas, financieras y organizacionales favorece la implementación de procesos de transformación institucional.

El análisis factorial exploratorio confirmó que la capacidad de ejecución institucional y la gestión del cambio representan constructos multidimensionales claramente diferenciados, respaldados por un índice KMO de 0,956, una prueba de Bartlett significativa ($p < 0,001$) y una varianza explicada conjunta del 65,97%. Estos resultados evidencian que la planificación estratégica, el liderazgo, la coordinación institucional, la gestión del talento humano y la adaptación de procesos constituyen dimensiones esenciales para consolidar un desempeño institucional orientado a resultados.

La revisión de la literatura científica permitió identificar un consenso respecto a que la transformación de los gobiernos locales depende de la articulación entre capacidad institucional, innovación organizacional y gestión del cambio. En este sentido, el modelo propuesto presenta adecuados niveles de confiabilidad y validez ($\alpha > 0,92$; AVE $> 0,50$; HTMT = 0,708), lo que respalda su utilidad como referente metodológico para futuras investigaciones dirigidas a evaluar y fortalecer la capacidad de ejecución institucional en los Gobiernos Autónomos Descentralizados.

Referencias bibliográficas

- Bisogno, M., Cuadrado-Ballesteros, B., & Abate, F. (2025). El papel de los factores institucionales y operativos en la digitalización de los grandes gobiernos locales: Evidencia de Italia. *International Journal of Public Sector Management*, 38(2), 238–258. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-10-2023-0291>
- Borrás, S., Haakonsson, S., Hendriksen, C., Gerli, F., Poulsen, R. T., Pallesen, T., Somavilla Croxatto, L., Kugelberg, S., & Larsen, H. (2024). La capacidad transformadora de las organizaciones del sector público en las transiciones hacia la sostenibilidad. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 53, 100904. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2024.100904>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2023). *Diseño de investigación: Enfoques cualitativo, cuantitativo y mixto* (6.ª ed.). SAGE Publications.
- Guevara, A. V. (2024). Modelo de gestión del cambio para mejorar el desempeño de los servidores públicos en una municipalidad provincial de Cajamarca. *Revista Veritas*. <https://revistaveritas.org/index.php/veritas/article/view/65>

- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2022). *Introducción al modelado de ecuaciones estructurales por mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM)* (3.^a ed.). SAGE Publications.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P., & Ray, S. (2024). *Modelado de ecuaciones estructurales por mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM) utilizando R: Libro de trabajo*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-37731-6>
- Latorcai, C. J., Strausz, P., & Csedő, Z. (2025). Impacto de los programas de cambio institucional en la gobernanza digital y sostenible del sector público. *International Journal of Public Sector Management*, 38(5), 610–626. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-02-2024-0044>
- Liu, J., & Fan, B. (2023). ¿Qué contribuye a la adaptación institucional en el ámbito local frente al cambio climático? Un enfoque configuracional basado en evidencia del Programa de Ciudades Esponja de China. *Journal of Environmental Management*, 342, 118292. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.118292>
- Mangai, M. S., & Ayodele, A. A. (2025). Replanteamiento de la prestación de servicios públicos: Iniciativas de digitalización para la rendición de cuentas y la eficiencia. *Administrative Sciences*, 15(12), 477. <https://doi.org/10.3390/admsci15120477>
- Mitrović, M., & Pantić, M. (2026). Capacidad ascendente en la gobernanza territorial: Una teoría comparativa de los modelos centralizados, descentralizados, colaborativos y participativos. *Land*, 15(5), 789. <https://doi.org/10.3390/land15050789>
- Moyano, R. M. R. (2026). Calidad de la planificación estratégica y capacidad de implementación institucional. *Revista Ñeque*. <https://revistaneque.org/index.php/revistaneque/article/view/311>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la presentación de revisiones sistemáticas. *The BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Panagiotopoulos, P., Protogerou, A., & Caloghirou, Y. (2023). Capacidades dinámicas y utilización de tecnologías de la información y la comunicación en organizaciones públicas: Una evaluación empírica en gobiernos locales. *Long Range Planning*, 56(1), 102251. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2022.102251>
- Salvador, M., & Sancho, D. (2025). Capacidades institucionales y gestión urbana: Barcelona y la crisis de la COVID-19. *Urban Governance*, 5(2), 256–265. <https://doi.org/10.1016/j.ugj.2025.05.001>
- Singh, S. (2026). Gestión del cambio en la administración pública local: Gestión de reformas y transformación institucional. *Lex Localis*. <https://lex-localis.org/index.php/LexLocalis/article/view/803339>
- Syafarddin, S. (2025). Evaluación de la capacidad burocrática regional para implementar políticas de desarrollo económico inclusivo en Indonesia. *International Journal of Economics*

Management Research, 4(2). <https://doi.org/10.58806/ijemr.v4i2.505>

- Uquillas Granizo, G. G., Mostacero, S. J., & Puente Riofrío, M. I. (2024). Exploración de las competencias, fases y dimensiones de la gestión administrativa municipal orientada hacia la sostenibilidad: Una revisión sistemática. *Sustainability*, 16(14), 5991. <https://doi.org/10.3390/su16145991>
- Volska, O. (2026). Gestión del cambio en las autoridades públicas y su impacto en la gobernanza centrada en las personas. *Kyiv Professional University Journal*. <https://kpu-journal.com.ua/index.php/journal/article/view/143>
- Wibowo, D. H. (2026). Reforma administrativa en la gobernanza descentralizada: Replanteamiento de la capacidad burocrática, la rendición de cuentas pública y la gobernanza sostenible en las instituciones locales. *Veredas do Direito*. <https://doi.org/10.18623/rvd.v23.7194>
- Xu, X., & Dai, M. (2024). Evaluación de la capacidad de gobernanza digital de los gobiernos locales y del desarrollo sostenible: Estudio de caso de la provincia de Hunan. *Sustainability*, 16(14), 6084. <https://doi.org/10.3390/su16146084>
- Ye, Z., Gao, H., & Wu, W. (2024). Capacidad de los gobiernos locales y estrategias de respuesta frente a los objetivos de las políticas piloto centrales: Estudio de caso del plan de nueva urbanización de China. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11, 1648. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-04170-3>