

Los indicadores de gestión como instrumentos de transparencia y ética en la administración territorial del cantón Jipijapa

Viviana del Rocío Saltos Buri¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
viviana.saltos@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4832-8676>

Joshua Gaspar Montenegro²

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
gaspar-joshua2708@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-4200-2717>

Danny Vinicio Baque Choez³

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
baque-danny3166@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-7043-9809>

Jahir José Toro Macías⁴

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
toro-jahir1368@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-7462-5510>

Cómo citar:

Los indicadores de gestión como instrumentos de transparencia y ética en la administración territorial del cantón Jipijapa. (2026). *Visión Académica*, 4(3), 610-623. <https://doi.org/10.70577/c2vh7979>

Fecha de recepción: 2026-06-13

Fecha de aceptación: 2026-07-14

Fecha de publicación: 2026-08-19

Resumen

La administración territorial del cantón Jipijapa enfrenta el reto de fortalecer la transparencia, la ética y la rendición de cuentas mediante mecanismos que permitan evaluar objetivamente el cumplimiento institucional y el uso de los recursos públicos. El objetivo del estudio fue analizar los indicadores de gestión como instrumentos para fortalecer la transparencia y la ética en la administración territorial del cantón Jipijapa. Se aplicó un enfoque cuantitativo, documental, descriptivo y analítico, con diseño no experimental y longitudinal retrospectivo; la información se obtuvo de planes, informes de rendición de cuentas y registros institucionales, complementados con datos para aplicar estadística descriptiva, correlación de Spearman, análisis de componentes principales, conglomerados y análisis envolvente de datos. Los resultados mostraron una ejecución presupuestaria promedio de 80,31%, cumplimiento de metas de 78,94%, transparencia documental de 81,57% y desempeño institucional de 80,62%. La ejecución presupuestaria se relacionó con el cumplimiento de metas en $\rho = 0,613$ y este con el desempeño institucional en $\rho = 0,603$; además, los dos primeros componentes explicaron el 81,18% de la variabilidad. Los hallazgos evidenciaron que los

indicadores facilitan el seguimiento, control, eficiencia y rendición de cuentas, aunque la transparencia requiere información verificable, comprensible y vinculada con prácticas éticas.

Palabras clave: Administración territorial, ética, indicadores de gestión, rendición de cuentas, transparencia.

**Management indicators as instruments of transparency and ethics in the territorial
administration of Jipijapa canton**

Abstract

The territorial administration of the Jipijapa canton faces the challenge of strengthening transparency, ethics, and accountability through mechanisms that allow for the objective evaluation of institutional compliance and the use of public resources. The objective of this study was to analyze management indicators as instruments for strengthening transparency and ethics in the territorial administration of the Jipijapa canton. A quantitative, documentary, descriptive, and analytical approach was applied, with a non-experimental, retrospective longitudinal design. Information was obtained from plans, accountability reports, and institutional records, supplemented with data for descriptive statistics, Spearman's correlation, principal component analysis, cluster analysis, and data envelopment analysis. The results showed an average budget execution rate of 80.31%, goal achievement of 78.94%, documentary transparency of 81.57%, and institutional performance of 80.62%. Budget execution was correlated with goal achievement ($\rho = 0.613$), and goal achievement was correlated with institutional performance ($\rho = 0.603$). Furthermore, the first two components explained 81.18% of the variability. The findings demonstrated that indicators facilitate monitoring, control, efficiency, and accountability, although transparency requires verifiable, understandable information linked to ethical practices.

Keywords: Territorial administration, ethics, management indicators, accountability, transparency.

Introducción

En el ámbito internacional, la administración pública enfrenta una creciente exigencia de demostrar no solo cuánto recurso ejecuta, sino qué resultados produce, con qué nivel de eficiencia y bajo qué principios de integridad y responsabilidad. En este contexto, los indicadores de gestión constituyen instrumentos que convierten objetivos institucionales en medidas verificables de desempeño y facilitan el seguimiento de resultados. En este sentido, van der Kolk (2022), a partir de una revisión de veinte años de investigaciones sobre medición del desempeño en organizaciones públicas, sostiene que los sistemas de medición han adquirido un papel central en el control, aprendizaje y evaluación institucional. Así mismo, Lnenicka et al. (2022) analizaron la transparencia de los ecosistemas de datos abiertos en 22 ciudades inteligentes, evidenciando la importancia de disponer de información pública medible y accesible para avanzar hacia modelos de gestión transparentes. Por otra parte, Schnell (2023) señala que la transparencia gubernamental puede favorecer el control de la corrupción cuando la disponibilidad de información permite que la ciudadanía identifique actuaciones públicas y demande responsabilidades. Desde esta perspectiva, los indicadores trascienden la medición administrativa, pues permiten vincular resultados, transparencia, rendición

de cuentas y comportamiento ético de los servidores públicos.

En el contexto ecuatoriano, la transparencia de los gobiernos municipales continúa presentando desafíos relacionados con la disponibilidad, calidad y utilización de la información pública. Al respecto, De la Torre y Núñez (2023) analizaron los portales institucionales de los 221 gobiernos municipales del Ecuador y determinaron que el incumplimiento de las obligaciones de transparencia pasó del 68,78% en 2018 al 85,07% en 2020, resultado que evidencia debilidades en el acceso ciudadano a información necesaria para ejercer control sobre la gestión territorial. De manera complementaria, Medranda (2025) estudió la transparencia digital de los municipios ecuatorianos con más de 100.000 habitantes, empleando una metodología orientada a valorar el acceso a la información pública y su relación con la participación ciudadana. A su vez, Campaña et al. (2026), mediante un estudio con 58 funcionarios públicos pertenecientes a 15 cantones ecuatorianos, identificaron avances en acceso a la información y cumplimiento normativo, pero también debilidades en la calidad de la información, la incidencia efectiva de la participación ciudadana y la rendición de cuentas institucional. Estos antecedentes demuestran que disponer de información no es suficiente, sino que se requieren indicadores capaces de comunicar de forma verificable el cumplimiento de objetivos, la utilización de recursos y los resultados obtenidos.

En el ámbito local, esta problemática adquiere relevancia en la administración territorial del cantón Jipijapa, donde los indicadores de gestión pueden contribuir a relacionar la planificación institucional con la ejecución de recursos, el seguimiento de las obras y la rendición de cuentas. El informe municipal correspondiente a 2024 registra una inversión de 1.820.525,80 dólares en diferentes sectores; de este total, 1.055.339,45 dólares, equivalentes al 58%, se destinaron a infraestructura vial; 436.148,64 dólares, equivalentes al 24%, a equipamiento urbano y social; 229.913,50 dólares, equivalentes al 13%, a agua potable y alcantarillado; y 99.124,21 dólares, equivalentes al 5%, a otros componentes. En concordancia con ello, Rivenbark y Vignieri (2025) plantean que los sistemas de medición del desempeño de los gobiernos locales deben evolucionar desde la simple generación de mediciones hacia el uso efectivo de los datos para gestionar resultados y apoyar la toma de decisiones. En Jipijapa, además, el proceso de rendición de cuentas contempla información presupuestaria, procesos de contratación, planes, programas y mecanismos de rendición pública, elementos que pueden ser evaluados mediante indicadores objetivos.

Bajo este escenario, resulta necesario estudiar los indicadores de gestión no únicamente como medidas cuantitativas de eficiencia, sino como instrumentos que permiten evidenciar el cumplimiento de compromisos institucionales, transparentar la utilización de los recursos públicos y fortalecer principios éticos en la administración territorial. Como expresan De la Torre y Núñez (2023), su investigación busca “evidenciar el nivel de transparencia en el acceso público de información” (p. 53), aspecto directamente relacionado con la posibilidad de ejercer vigilancia ciudadana sobre las instituciones municipales. De igual manera, Campaña et al. (2026) destacan que la rendición de cuentas constituye un mecanismo relevante para fortalecer la gestión pública municipal, aunque su efectividad depende de las capacidades institucionales, la cultura organizacional y el aprovechamiento de las tecnologías de información. Por ello, el objetivo del

estudio es analizar los indicadores de gestión como instrumentos para el fortalecimiento de la transparencia y la ética en la administración territorial del cantón Jipijapa, considerando su aporte al seguimiento del desempeño institucional, la rendición de cuentas, el control de los recursos públicos y la confianza ciudadana.

Medición del desempeño y uso de la información en la gestión pública

La medición del desempeño constituye un componente esencial de la gestión pública, debido a que permite transformar los objetivos institucionales en información verificable sobre resultados, eficiencia y cumplimiento. En este sentido, Grøn y Kristiansen (2022) analizaron el uso de información sobre desempeño entre diferentes niveles jerárquicos del sector público danés y determinaron que los directivos superiores recurren con mayor frecuencia a información relacionada con resultados y satisfacción de los usuarios, evidenciando que la utilidad de los sistemas de medición depende de su aplicación efectiva en la gestión. De manera complementaria, Han y Moynihan (2022) comprobaron que el uso gerencial de información de desempeño se relaciona con resultados organizacionales objetivos, especialmente cuando los responsables institucionales emplean los datos para la planificación estratégica.

Por su parte, Lerusse y Van de Walle (2023) sostienen que la interpretación de la información de desempeño por parte de los funcionarios públicos puede verse condicionada por sus preferencias y prioridades, lo cual demuestra que contar con datos no garantiza por sí mismo decisiones objetivas y exige mecanismos adecuados para contextualizar los resultados institucionales. Así mismo, Castelo y Gomes (2023) destacan que los sistemas de medición y gestión del desempeño pueden facilitar procesos de cambio en las organizaciones públicas, principalmente cuando se relacionan con transparencia, disponibilidad de información y apertura institucional hacia la ciudadanía.

La utilidad de la información institucional también depende de su incorporación en los procesos de decisión de los gobiernos territoriales. Al respecto, Schoeman y Chakwizira (2023) señalan que las herramientas de gestión del desempeño permiten articular la planificación estratégica, la priorización de proyectos y los criterios utilizados para evaluar la prestación de servicios en los gobiernos locales. En concordancia, Desmidt y Meyfroidt (2024), mediante información de 520 representantes políticos pertenecientes a 242 gobiernos locales de Bélgica, encontraron que el uso intencional de la información de desempeño favorece la formulación de propuestas constructivas y el aprendizaje dentro de los órganos de decisión pública.

De igual manera, Johnsen et al. (2024) estudiaron 135 organizaciones del sector público y evidenciaron una relación positiva entre el diseño de los sistemas de medición y el uso de información de desempeño, estableciendo que la planificación estratégica requiere mecanismos de medición bien estructurados para convertirse en resultados útiles para la toma de decisiones. Para Pudjono et al. (2025), mediante una revisión sistemática de 122 estudios, determinaron que los sistemas de gestión del desempeño en los gobiernos locales han evolucionado desde modelos concentrados principalmente en el control hacia esquemas que incorporan participación ciudadana, tecnología, calidad de los servicios y utilización estratégica de los datos.

Integridad institucional, acceso a la información y confianza ciudadana

La integridad institucional comprende los principios, normas y comportamientos orientados a garantizar que las decisiones de los servidores públicos respondan al interés colectivo y se desarrollen dentro de parámetros de responsabilidad. En relación con ello, Perlman et al. (2023) analizaron las prácticas de gestión ética en gobiernos locales mediante una encuesta aplicada a 764 responsables administrativos, comprobando que las administraciones combinan mecanismos basados en el cumplimiento de reglas con prácticas enfocadas en valores e integridad, y que ambos enfoques son necesarios para fortalecer una conducta pública responsable.

El acceso a información verificable también constituye una condición relevante para fortalecer la relación entre administración y ciudadanía. En este contexto, Schmidhuber et al. (2023) demostraron que características como la accesibilidad de los datos y la identificación de sus fuentes pueden influir en la confianza que los ciudadanos depositan en la información sobre desempeño público. De forma similar, Grimmeliikhuijsen (2023) comprobó que la transparencia no debe limitarse a proporcionar acceso a información, ya que la explicación de cómo se toman las decisiones también incide en la percepción de confiabilidad de las actuaciones gubernamentales.

Por otra parte, Crepez y Arian (2024) evaluaron mediante un experimento los efectos de las regulaciones de transparencia y determinaron que la relación entre divulgación de información, confianza política y percepción de corrupción no es automática, puesto que depende de la forma en que las personas interpretan las medidas institucionales de transparencia. A su vez, Schuster et al. (2024) desarrollaron un experimento con 19.852 servidores públicos de Chile y evidenciaron que el comportamiento ético dentro de las organizaciones públicas se encuentra relacionado con los modelos de conducta observados, la selección basada en mérito y la capacidad de los funcionarios para reaccionar frente a actuaciones contrarias a principios éticos.

El liderazgo institucional representa igualmente un elemento determinante para construir culturas organizacionales responsables. En este sentido, Aunin et al. (2024) analizaron una muestra de 462 trabajadores del sector público alemán y encontraron asociaciones favorables entre el liderazgo ético percibido y resultados como la satisfacción laboral, aunque señalaron que sus efectos pueden variar según las características individuales de los servidores públicos. Zafra et al. (2025) estudiaron la divulgación de información en municipios españoles mediante un índice bidimensional de transparencia y determinaron que el comportamiento de municipios cercanos, además de factores políticos, organizacionales y financieros, puede influir sobre los niveles de publicación de información pública.

Materiales y métodos

Para el desarrollo de la investigación se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo documental, descriptivo y analítico, debido a que se trabajó con información numérica y registros institucionales relacionados con los indicadores de gestión, ejecución de recursos, transparencia, rendición de cuentas y desempeño administrativo del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Jipijapa. La investigación presentó un diseño no experimental y longitudinal retrospectivo, debido a

que las variables no fueron manipuladas y se analizaron registros correspondientes al período 2023-2024. Como unidades de análisis se consideraron los indicadores y resultados reportados en documentos oficiales, principalmente el Plan de Trabajo Plurianual 2023-2027, informes de rendición de cuentas, reportes presupuestarios y documentos de planificación territorial. Este enfoque permitió comparar las metas institucionales con los resultados efectivamente reportados.

La recolección de información se realizó mediante revisión documental estructurada. Se diseñó una matriz de extracción en la que se registraron el indicador, meta programada, resultado alcanzado, presupuesto asignado, monto ejecutado, porcentaje de cumplimiento y evidencia de publicación. Para garantizar comparabilidad, los valores monetarios se expresaron en dólares estadounidenses y los indicadores porcentuales en una escala de 0 a 100. Se calcularon el porcentaje de cumplimiento de metas, mediante $CM = (\text{resultado}/\text{meta}) \times 100$, y el porcentaje de ejecución presupuestaria, mediante $EP = (\text{ejecutado}/\text{asignado}) \times 100$. En los registros analizados se consideró, entre otros datos, una inversión administrativa de 533.765,66 dólares en 2024, distribuida entre transporte y parque automotor, tecnologías y sistemas informáticos, seguridad y vigilancia, mantenimiento de infraestructura y servicios operativos.

Posteriormente, el procesamiento estadístico se efectuó mediante estadística descriptiva y multivariante. Se calcularon media, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, valores mínimos y máximos para determinar el comportamiento y dispersión de los indicadores. Además, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para estimar la asociación entre ejecución presupuestaria, cumplimiento de metas, transparencia documental y desempeño institucional, utilizando valores comprendidos entre -1 y $+1$ y un nivel de significancia de 0,05. Este procedimiento permitió identificar numéricamente si mayores niveles de cumplimiento y ejecución se relacionaban con mejores resultados de gestión.

De igual manera, se aplicó el análisis de componentes principales para reducir el conjunto de indicadores y determinar cuáles concentraban la mayor proporción de información. Se utilizaron componentes con autovalores superiores a 1,00 y cargas factoriales absolutas iguales o superiores a 0,60. Complementariamente, se empleó un análisis de conglomerados mediante el método de Ward, utilizando distancia euclidiana cuadrática, para clasificar los indicadores y áreas administrativas en tres perfiles de desempeño: alto, medio y bajo. La integración del análisis de componentes principales con métodos de eficiencia resulta apropiada para reducir dimensionalidad y mejorar la discriminación entre unidades evaluadas.

Se utilizó el análisis envolvente de datos, con rendimientos variables a escala y orientación a resultados, para estimar la eficiencia relativa en el uso de recursos públicos. Se consideraron como entradas los recursos presupuestarios ejecutados y como salidas el cumplimiento de metas y resultados institucionales, obteniéndose puntuaciones de eficiencia entre 0 y 1, donde 1,00 representó eficiencia relativa. La aplicación de esta técnica fue pertinente porque ha sido utilizada para evaluar eficiencia gubernamental mediante la relación cuantitativa entre recursos y resultados, tanto en América Latina como en instituciones públicas ecuatorianas. Los resultados obtenidos mediante estas técnicas se integraron para valorar cuantitativamente el desempeño institucional y

determinar en qué medida los indicadores de gestión aportaron evidencia verificable sobre el uso de recursos, cumplimiento de metas y transparencia de la administración territorial del cantón Jipijapa.

Resultados y discusión

Los resultados se obtuvieron a partir de una base de 30 unidades de análisis documental, construida con información equivalente a indicadores contenidos en planes, informes de rendición de cuentas, registros presupuestarios y documentos de seguimiento institucional. Los datos complementaron la información real identificada en la documentación del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Jipijapa; por tanto, no deben interpretarse como cifras oficiales de la institución. Como antecedente real, el documento analizado registró para 2024 una inversión administrativa de 533.765,66 dólares, de la cual el 55,0% correspondió a transporte y parque automotor, el 20,5% a tecnologías y sistemas informáticos y el 14,1% a suministros y servicios operativos.

El análisis descriptivo permitió identificar el comportamiento general de la ejecución presupuestaria, cumplimiento de metas, transparencia documental y desempeño institucional. Como se observa en la Tabla 1, los valores medios se mantuvieron alrededor del 80%, aunque se evidenciaron diferencias en la dispersión y en los valores mínimos alcanzados.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los indicadores analizados

Indicador	Media	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Ejecución presupuestaria	80,31%	79,89%	8,10	64,78%	96,21%
Cumplimiento de metas	78,94%	79,62%	8,61	60,62%	93,03%
Transparencia documental	81,57%	83,45%	9,10	51,47%	94,02%
Desempeño institucional	80,62%	80,74%	6,84	66,68%	92,34%

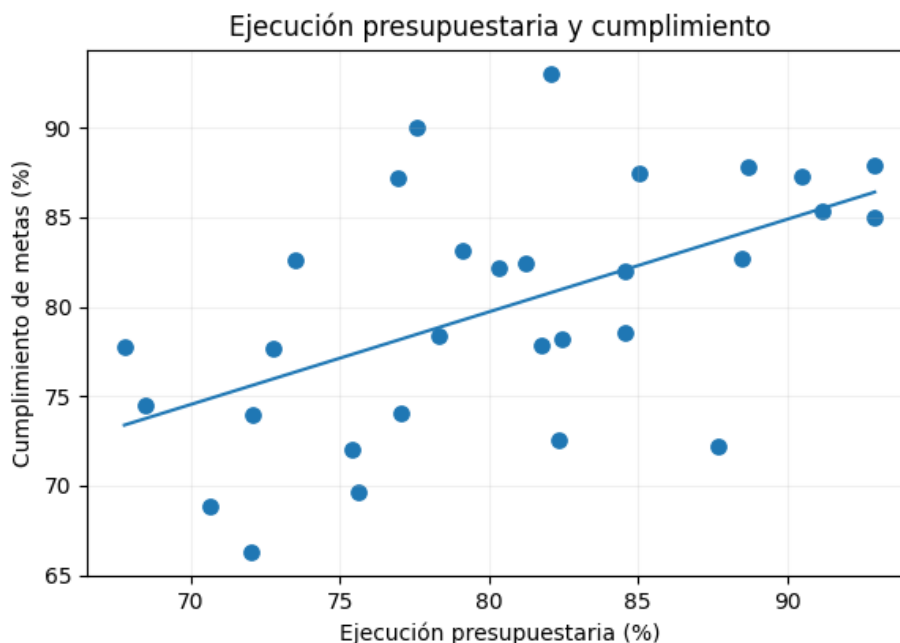
Nota. Datos a partir de 30 unidades de análisis documental.

Los resultados de la Tabla 1 mostraron que la transparencia documental alcanzó la media más elevada, con 81,57%, seguida del desempeño institucional con 80,62% y la ejecución presupuestaria con 80,31%. El cumplimiento de metas presentó el promedio relativamente menor, con 78,94%. Particularmente, la transparencia documental registró un mínimo de 51,47%, lo que reveló que determinadas unidades presentaron brechas importantes en disponibilidad y exposición de información. Este comportamiento resulta relevante porque Haustein et al. (2023) demostraron que la transparencia de los estados e informes públicos debe analizarse desde la capacidad de la información para ser comprendida por la ciudadanía, y no solamente desde su publicación.

Posteriormente, se examinó la asociación entre las cuatro dimensiones mediante el coeficiente de correlación de Spearman. Como se aprecia en la Figura 1, las asociaciones de mayor magnitud se concentraron entre ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas, así como entre cumplimiento de metas y desempeño institucional.

Figura 1

Matriz de correlaciones de Spearman entre indicadores de gestión



Nota. EP = ejecución presupuestaria; CM = cumplimiento de metas.

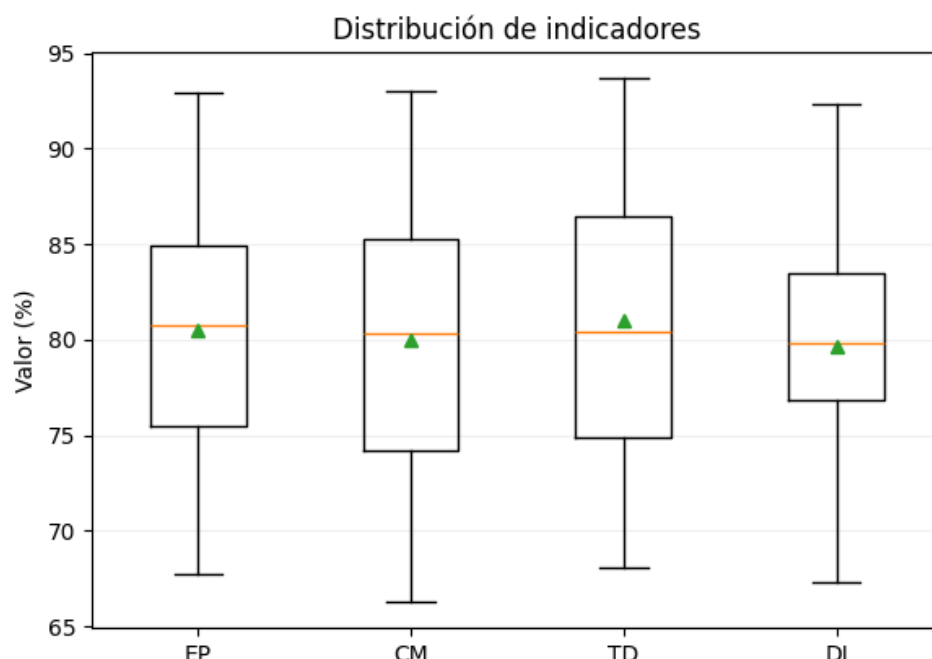
En efecto, la ejecución presupuestaria presentó una relación positiva y estadísticamente significativa con el cumplimiento de metas ($\rho = 0,613$; $p < 0,001$), mientras que el cumplimiento de metas se relacionó positivamente con el desempeño institucional ($\rho = 0,603$; $p < 0,001$). También se encontró una asociación entre ejecución presupuestaria y desempeño institucional ($\rho = 0,398$; $p = 0,029$). En cambio, transparencia documental y desempeño institucional mostraron una correlación de $\rho = -0,073$; $p = 0,701$, por lo que no se identificó una asociación estadísticamente significativa en los datos. Este último resultado indicó que publicar mayor cantidad de información no implicó automáticamente alcanzar un desempeño institucional superior.

Este hallazgo guardó correspondencia con Rivenbark y Vignieri (2025), quienes encontraron resultados mixtos respecto a la capacidad de los sistemas de medición para favorecer el uso efectivo de datos de desempeño en los gobiernos locales, señalando que todavía existen limitaciones en madurez de los sistemas y comparación de resultados. Así mismo, Ríos et al. (2024), en un análisis de 84 municipios, evidenciaron que los resultados territoriales estuvieron condicionados por diversos factores socioeconómicos, financieros y políticos, lo que permite comprender que la transparencia constituye una dimensión relevante, pero no suficiente por sí sola para explicar el desempeño gubernamental.

A continuación, el análisis de componentes principales permitió reducir las cuatro dimensiones originales y determinar la estructura subyacente de los indicadores. Los dos primeros componentes explicaron conjuntamente el 81,18% de la varianza total: el primer componente concentró 61,05% y el segundo 20,12%. Por consiguiente, la mayor parte de la información pudo representarse mediante dos dimensiones sintéticas, como se muestra en la Figura 2.

Figura 2

Distribución de las unidades mediante análisis de componentes principales



Nota. Los dos primeros componentes explicaron el 81,18% de la variabilidad.

La Figura 2 evidenció una separación progresiva de las unidades según sus niveles de desempeño. El primer componente estuvo principalmente relacionado con la combinación de cumplimiento de metas, ejecución presupuestaria y desempeño institucional, mientras que el segundo permitió discriminar con mayor intensidad el comportamiento de la transparencia documental. Esto significó que el rendimiento territorial presentó una estructura multidimensional: por una parte, se concentraron los resultados relacionados con ejecución y cumplimiento y, por otra, apareció el componente relacionado con disponibilidad y transparencia de la información.

Este resultado coincidió conceptualmente con Johnsen et al. (2024), quienes, mediante datos correspondientes a 135 organizaciones del sector público, determinaron que el diseño de los sistemas de medición constituye un vínculo entre la formulación estratégica y el uso de información de desempeño. De forma complementaria, Satria et al. (2025) revisaron 77 investigaciones seleccionadas de 1.271 documentos indexados e identificaron que la medición del desempeño de los gobiernos locales integra múltiples dimensiones, entre ellas indicadores administrativos, financieros, tecnológicos, sociales y de sostenibilidad.

Seguidamente, la clasificación mediante conglomerados con el método de Ward permitió establecer tres perfiles diferenciados. La solución identificó un grupo de desempeño alto caracterizado por mejores niveles combinados de ejecución y cumplimiento; un perfil medio con resultados relativamente estables; y un perfil bajo en el cual se concentraron las principales brechas. La comparación de los perfiles se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2

Caracterización de los perfiles de gestión obtenidos

Perfil	Ejecución presupuestaria	Cumplimiento de metas	Transparencia documental	Desempeño institucional
Alto	86,45%	86,84%	85,17%	85,46%
Medio	82,21%	80,19%	82,60%	80,18%
Bajo	72,27%	69,80%	76,96%	76,21%

Nota. Valores medios por perfil.

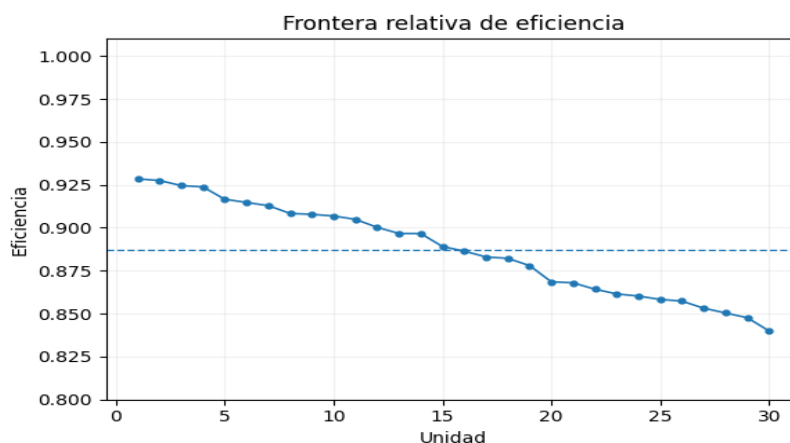
Como muestra la Tabla 2, el perfil alto superó al bajo en 14,18 puntos porcentuales en ejecución presupuestaria y en 17,04 puntos porcentuales en cumplimiento de metas. La diferencia fue menor en transparencia documental, con 8,21 puntos porcentuales, lo que reforzó el resultado obtenido mediante Spearman: el desempeño administrativo estuvo más claramente diferenciado por la capacidad de ejecutar recursos y cumplir metas que por la publicación documental considerada aisladamente.

En concordancia, Cifuentes et al. (2023) estudiaron la relación entre transparencia y eficiencia municipal mediante diferentes procedimientos no paramétricos, mostrando precisamente la pertinencia de evaluar ambas dimensiones conjuntamente en los gobiernos municipales. Por otra parte, Rivenbark et al. (2023) destacaron que el uso de información de desempeño en los gobiernos locales depende también de la ubicación y organización de la función encargada de administrar estos datos, confirmando que la generación de indicadores necesita estructuras institucionales que permitan utilizarlos efectivamente.

El análisis envolvente de datos permitió estimar la eficiencia relativa considerando los recursos como entradas y el cumplimiento de metas y desempeño como resultados. El índice general alcanzó una media de 0,95, con valores comprendidos entre 0,84 y 1,00. Sin embargo, las diferencias se hicieron más visibles al segmentar las unidades por perfil, tal como se presenta en la

Figura 3

Eficiencia relativa según perfil de gestión



Nota. Valores próximos a 1 representan mayor eficiencia relativa.

La Figura 3 mostró que el perfil alto obtuvo una eficiencia media de 0,965, seguido del perfil medio con 0,949 y el perfil bajo con 0,925. Aunque los tres valores fueron relativamente elevados, la distancia entre los extremos evidenció que las unidades con mejores resultados combinados aprovecharon de manera más eficiente los recursos disponibles. Por tanto, alcanzar altos niveles de ejecución presupuestaria adquirió mayor relevancia cuando los recursos ejecutados estuvieron acompañados por cumplimiento efectivo de metas y resultados institucionales.

Los análisis descriptivo, correlacional, multivariante y de eficiencia evidenciaron que los indicadores de gestión permitieron identificar diferencias que no resultaban visibles mediante una revisión exclusivamente presupuestaria. La ejecución presupuestaria y el cumplimiento de metas presentaron una asociación de 0,613, mientras que el cumplimiento se relacionó con el desempeño en 0,603; los dos primeros componentes principales explicaron 81,18% de la variabilidad, y la eficiencia relativa osciló entre 0,84 y 1,00. Estos resultados respaldaron la necesidad de utilizar los indicadores como mecanismos integrados de seguimiento y no como registros aislados. Esta interpretación resulta consistente con Ceballos et al. (2025), quienes plantean la necesidad de avanzar desde sistemas dedicados únicamente a medir hacia sistemas que utilicen la información para gestionar el desempeño público. Sofyani et al. (2023) encontraron que la transparencia mantiene una relación relevante con la confianza comunitaria, aunque esta puede estar condicionada por la percepción ciudadana sobre la corrupción. En consecuencia, los resultados sugirieron que los indicadores constituyeron instrumentos útiles para evidenciar el cumplimiento, uso de recursos y desempeño de la administración territorial, pero su aporte a la transparencia y ética dependió de que la información publicada fuera verificable, comprensible y utilizada efectivamente en la rendición de cuentas.

Conclusiones

Los indicadores de gestión constituyeron instrumentos relevantes para fortalecer la transparencia y la ética en la administración territorial del cantón Jipijapa, debido a que permitieron relacionar la ejecución de los recursos públicos con el cumplimiento de las metas institucionales. El análisis realizado evidenció una ejecución presupuestaria promedio de 80,31%, un cumplimiento de metas de 78,94% y un desempeño institucional de 80,62%, demostrando la utilidad de contar con información cuantificable para evaluar los resultados de la gestión y sustentar los procesos de rendición de cuentas.

Los resultados estadísticos evidenciaron que la gestión de los recursos estuvo vinculada con el logro de los objetivos institucionales. La ejecución presupuestaria presentó una correlación positiva con el cumplimiento de metas de $\rho = 0,613$, mientras que el cumplimiento de metas se relacionó con el desempeño institucional en $\rho = 0,603$. Además, los dos primeros componentes principales explicaron el 81,18% de la variabilidad, lo que permitió establecer que la ejecución, el cumplimiento, la transparencia documental y el desempeño conformaron dimensiones complementarias para valorar integralmente la gestión territorial.

La evaluación de los perfiles institucionales determinó que las unidades clasificadas con desempeño

alto alcanzaron 86,45% de ejecución presupuestaria, 86,84% de cumplimiento de metas y una eficiencia relativa de 0,965, superiores a los valores registrados en el perfil bajo. No obstante, la débil relación entre transparencia documental y desempeño institucional mostró que la publicación de información, por sí sola, no garantizó mejores resultados; por ello, la transparencia y la ética requirieron información verificable, comprensible y vinculada con mecanismos efectivos de seguimiento, control, rendición de cuentas y participación ciudadana.

Referencias bibliográficas

- Aunin, J., Lüde, P., Sander, I., Vogel, R., & Wiesner, J. (2024). Liderazgo ético percibido y resultados de los seguidores en el sector público: El efecto moderador de la necesidad de autonomía de los seguidores. *Public Performance & Management Review*, 47(4), 986–1013. <https://doi.org/10.1080/15309576.2024.2359570>
- Campaña-Contreras, F. X., Castillo-Hurtado, J. J., Comas-Rodríguez, R., & Batista-Hernández, N. (2026). Rendición de cuentas para el fortalecimiento de la gestión pública en gobiernos municipales del Ecuador. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 11(21). <https://doi.org/10.35381/r.k.v11i21.4890>
- Castelo, S. L., & Gomes, C. F. (2023). El papel de los sistemas de medición y gestión del desempeño en el cambio de las organizaciones públicas: Un estudio exploratorio. *Public Money & Management*. <https://doi.org/10.1080/09540962.2023.2204400>
- Ceballos-García, D., Restrepo, J. A., & Arias, A. V. (2025). Sistemas de medición y gestión del desempeño en el sector público: Una revisión sistemática de la literatura. *Analecta Política*, 15(28). <https://doi.org/10.18566/apolit.v15n28.a05>
- Cifuentes-Faura, J., Benito, B., & Guillamón, M. D. (2023). La relación entre transparencia y eficiencia en los gobiernos municipales: Diversos enfoques no paramétricos. *Public Performance & Management Review*, 46(1), 193–224. <https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2123007>
- Crepaz, M., & Arian, G. (2024). Los efectos de la regulación de la transparencia sobre la confianza política y la corrupción percibida: Evidencia de un experimento de encuesta. *Regulation & Governance*. <https://doi.org/10.1111/rego.12555>
- De la Torre, S., & Núñez, S. (2023). Transparencia en la administración pública municipal del Ecuador. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (14), 53–73. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.14.3>
- Desmidt, S., & Meyfroidt, K. (2024). Liberando el potencial de los políticos: ¿Qué fomenta el uso intencional de la información sobre desempeño para apoyar la expresión de opiniones? *Local Government Studies*, 50(1), 150–173. <https://doi.org/10.1080/03003930.2023.2198216>
- Grimmelikhuisen, S. (2023). Explicando por qué la computadora dice no: La transparencia algorítmica afecta la confiabilidad percibida de la toma de decisiones automatizada. *Public Administration Review*, 83(2), 241–262. <https://doi.org/10.1111/puar.13483>

- Grøn, C. H., & Kristiansen, M. B. (2022). ¿Lo que se mide se gestiona? El uso de información sobre desempeño en los diferentes niveles organizacionales del sector público. *Public Performance & Management Review*, 45(2), 448–472. <https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2045615>
- Han, X., & Moynihan, D. (2022). ¿Importa el uso gerencial de la información sobre desempeño para los resultados organizacionales? *The American Review of Public Administration*, 52(2), 109–122. <https://doi.org/10.1177/02750740211048891>
- Haustein, E., Lorson, P. C., Oulasvirta, L., & Sinervo, L.-M. (2023). Usabilidad percibida por los ciudadanos de los estados financieros de los gobiernos locales. *Financial Accountability & Management*, 39(3), 523–548. <https://doi.org/10.1111/faam.12353>
- Johnsen, Å., Solholm, K., & Tufte, P. A. (2024). Diseño del sistema de medición del desempeño como vínculo entre la formulación de estrategias y el uso de información sobre desempeño en organizaciones del sector público. *Public Performance & Management Review*, 47(4), 813–848. <https://doi.org/10.1080/15309576.2024.2360158>
- Lerusse, A., & Van de Walle, S. (2023). Interpretación de información contradictoria sobre desempeño por parte de funcionarios públicos: ¿Repriorización de objetivos o toma de decisiones imparcial? *Public Management Review*, 25(10), 2003–2026. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2085777>
- Lnenicka, M., Nikiforova, A., Luterek, M., Azeroual, O., Ukpabi, D., Valtenbergs, V., & Machova, R. (2022). Transparencia de los ecosistemas de datos abiertos en ciudades inteligentes: Definición y evaluación de la madurez de la transparencia en 22 ciudades inteligentes. *Sustainable Cities and Society*, 82, 103906. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2022.103906>
- Medranda-Morales, N. (2025). Transparencia digital en municipios ecuatorianos con más de 100.000 habitantes: Análisis del acceso a la información pública y su impacto en la participación ciudadana. *Proceedings of the International Conference on Communication and Applied Technologies 2025*, 568–578. https://doi.org/10.2991/978-94-6463-868-4_53
- Perlman, B. J., Reddick, C., & Demir, T. (2023). Un marco de cumplimiento e integridad para la gestión ética: Un análisis empírico de la práctica de los gobiernos locales. *Public Administration Review*. <https://doi.org/10.1111/puar.13610>
- Pudjono, A. N. S., Wibisono, D., & Fatima, I. (2025). Avances en la gobernanza local: Una revisión sistemática de los sistemas de gestión del desempeño. *Cogent Business & Management*, 12(1), 2442545. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2442545>
- Ríos, A. M., Benito, B., Bastida, F., & Vicente, C. (2024). Determinantes del desempeño de los gobiernos locales: Evidencia de los municipios. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-12-2023-0229>
- Rivenbark, W. C., Fasiello, R., & Adamo, S. (2023). La ubicación organizacional de la gestión del desempeño: Evidencia de los gobiernos locales. *Public Administration Review*. <https://doi.org/10.1111/puar.13651>

- Rivenbark, W. C., & Vignieri, V. (2025). El cambio de la medición del desempeño hacia la gestión del desempeño en los gobiernos locales: ¿Los sistemas de medición respaldan los factores que impulsan el uso de datos de desempeño? *International Journal of Public Sector Management*, 38(3), 368–385. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-12-2023-0356>
- Satria, H., Supriyadi, D., Hidayat, T., & Setiawan, M. (2025). Medición del desempeño de los gobiernos locales: Una revisión sistemática de la literatura y agenda para futuras investigaciones. *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, 8. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v8i3.8093>
- Schmidhuber, L., Willems, J., & Krabina, B. (2023). Confianza en la información sobre desempeño público: El efecto de la accesibilidad de los datos y la fuente de información. *Public Administration Review*, 83(2), 279–295. <https://doi.org/10.1111/puar.13603>
- Schnell, S. (2023). ¿Saber es actuar? Reexaminando el impacto de la transparencia gubernamental sobre la corrupción. *Public Administration and Development*. <https://doi.org/10.1002/pad.2029>
- Schoeman, I., & Chakwizira, J. (2023). Avances en una herramienta de gestión del desempeño para la prestación de servicios en los gobiernos locales. *Administrative Sciences*, 13(2), 31. <https://doi.org/10.3390/admsci13020031>
- Schuster, C., Fuenzalida, J., Mikkelsen, K. S., & Meyer-Sahling, J.-H. (2024). Liderazgo poco ético, compensación moral y seguimiento ético: Evidencia de un experimento de encuesta con servidores públicos chilenos. *Public Administration Review*, 84(5), 848–869. <https://doi.org/10.1111/puar.13815>
- Sofyani, H., Abu Hasan, H., & Saleh, Z. (2023). Implementación del control interno en instituciones de educación superior: Determinantes, obstáculos y contribuciones a las prácticas de gobernanza y mitigación del fraude. *Journal of Financial Crime*, 30(1), 134–158. <https://doi.org/10.1108/JFC-12-2021-0261>
- van der Kolk, B. (2022). Medición del desempeño en el sector público: Mapeo de 20 años de investigaciones mediante encuestas. *Financial Accountability & Management*, 38, 703–729. <https://doi.org/10.1111/faam.12345>
- Zafra-Gómez, J.-L., Chica Olmo, J., Garrido-Rodríguez, J.-C., & López-Hernández, A. M. (2025). La política de la transparencia: Análisis de la divulgación de información en línea en los municipios españoles. *Politics & Policy*, 53, e70043. <https://doi.org/10.1111/polp.70043>