

Planificación organizacional y desempeño presupuestario en gobiernos rurales

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Dennisse Daniela Cevallos Pacheco²

Estudiante de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
cevallos-dennisse2448@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-4394-4306>

Cómo citar: Planificación organizacional y desempeño presupuestario en gobiernos rurales. (2026). <i>Visión Académica</i> , 4(1), 175-188. https://doi.org/10.70577/ex90wa47	Fecha de recepción: 2026-01-20 Fecha de aceptación: 2026-02-17 Fecha de publicación: 2026-03-04
--	---

Resumen

La limitada articulación entre planificación organizacional y ejecución financiera en gobiernos rurales genera brechas estructurales en el desempeño presupuestario, afectando la eficiencia del gasto y la sostenibilidad fiscal. El estudio tuvo como propósito analizar la relación entre planificación organizacional y desempeño presupuestario en gobiernos rurales durante el período 2021–2025. Se adoptó un enfoque cuantitativo explicativo con diseño no experimental y corte longitudinal, utilizando información proveniente de registros oficiales y reportes institucionales. La planificación organizacional se operacionalizó mediante un índice compuesto integrado por formalización estratégica, seguimiento institucional y coherencia programación–ejecución; el desempeño presupuestario se midió a través del porcentaje de ejecución y estabilidad interanual del gasto. Se aplicó la prueba de Shapiro Wilk para verificar normalidad, el coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar consistencia interna y el coeficiente de correlación de Pearson para estimar la relación entre variables. Los resultados evidenciaron una correlación positiva fuerte y significativa ($r = 0.714$; $p < 0.001$), indicando que mayores niveles de planificación organizacional se asocian con mejor rendimiento presupuestario. Se determina que el fortalecimiento de la arquitectura organizativa incide directamente en la disciplina fiscal y en la eficiencia administrativa de los gobiernos rurales.

Palabras clave: Planificación, presupuesto, gobiernos rurales, eficiencia fiscal, gestión pública.

Organizational planning and budget performance in rural governments

Abstract

The limited alignment between organizational planning and financial execution in rural governments generates structural gaps in budget performance, affecting spending efficiency and fiscal

sustainability. The study aimed to analyze the relationship between organizational planning and budget performance in rural governments during the 2021–2025 period. A quantitative explanatory approach with a non-experimental longitudinal design was adopted, using data obtained from official records and institutional reports. Organizational planning was operationalized through a composite index including strategic formalization, institutional monitoring, and program execution coherence, while budget performance was measured through execution rates and interannual expenditure stability. The Shapiro Wilk test was applied to verify normality, Cronbach's alpha to assess internal consistency, and Pearson's correlation coefficient to estimate the relationship between variables. The results revealed a strong and statistically significant positive correlation ($r = 0.714$; $p < 0.001$), indicating that higher levels of organizational planning are associated with improved budget performance. It is determined that strengthening the organizational architecture directly influences fiscal discipline and administrative efficiency in rural governments.

Keywords: Planning, budgeting, rural governments, fiscal efficiency, public management.

Introducción

La planificación organizacional se ha repositionado como una capacidad directiva decisiva para que los gobiernos rurales conviertan prioridades territoriales en resultados públicos verificables. En estos entornos, el desempeño presupuestario no depende solo del registro de la ejecución, sino de la coherencia interna entre objetivos, programación operativa, asignación de recursos, coordinación interáreas y seguimiento de metas. Cuando la planificación se gestiona como un sistema organizacional vivo, con reglas claras de priorización, responsabilidades definidas y mecanismos de control, el presupuesto deja de ser una restricción contable y se transforma en un instrumento de dirección para sostener el cumplimiento de productos y servicios en el territorio (Valencia, 2022). En contraste, cuando la planificación se reduce a un documento formal, aparecen patrones recurrentes de subejecución, reprogramaciones, gasto concentrado en componentes rígidos y pérdida de oportunidad en inversiones, con impactos directos sobre la calidad del servicio público y la legitimidad institucional.

La literatura reciente sobre gestión local en América Latina ha enfatizado que las brechas de ejecución se explican, en gran medida, por debilidades organizacionales vinculadas a control interno, capacidades administrativas y prácticas de transparencia. El control interno, entendido como un sistema integrado de políticas, procedimientos y monitoreo, incide en la disciplina del ciclo presupuestario y en la reducción de desviaciones operativas (Montaño, 2021). En gobiernos rurales, esta relación suele intensificarse porque las estructuras administrativas son pequeñas, los procesos se concentran en pocos actores y la continuidad técnica depende de dinámicas político institucionales que afectan la estabilidad del equipo y la gestión documental. Bajo estas condiciones, la planificación organizacional exige no solo definir metas, sino asegurar trazabilidad de decisiones y consistencia de registros para sostener una ejecución oportuna y verificable.

En Ecuador, la discusión adquiere relevancia por el rol de los gobiernos parroquiales rurales como nivel de gobierno más cercano a la ciudadanía, con demandas crecientes y márgenes de maniobra limitados. La evaluación de la ejecución presupuestaria en gobiernos subnacionales evidencia que, aun cuando los ingresos codificados aumentan, la ejecución no necesariamente mejora si existen

restricciones de capacidad operativa, debilidades de programación y fallas de coordinación institucional (Salguero, 2025). Este tipo de hallazgos sugiere que el desempeño presupuestario es un resultado organizacional y no únicamente financiero, pues depende de cómo se integran planificación, procedimientos, control y gestión cotidiana del gasto.

Un componente central de esa integración es la evaluación presupuestaria aplicada a instancias rurales, ya que permite valorar eficiencia y eficacia del gasto en función de metas públicas y no solo de montos ejecutados (Ortega & Moreno, 2022). En la práctica, los gobiernos con mejor desempeño tienden a incorporar rutinas de seguimiento, alertas de avance, revisión periódica de desviaciones y retroalimentación para ajustar la programación sin perder la orientación estratégica. Cuando estos mecanismos faltan, los planes se desconectan del presupuesto y el presupuesto se ejecuta por inercia, generando resultados parciales, discontinuidad de proyectos y baja capacidad de respuesta a necesidades comunitarias.

La evidencia disponible sobre gobiernos parroquiales rurales también subraya la influencia de la transparencia como condición de desempeño, debido a que mejora la disponibilidad y calidad de información para el control social, fortalece rendición de cuentas y reduce espacios de discrecionalidad en la ejecución (Revelo, 2025). Desde una lógica organizacional, la transparencia no se limita a publicar datos, sino que requiere estandarización de procesos, registros consistentes, reportes periódicos y alineación entre lo planificado y lo reportado. Esta arquitectura informacional, cuando está bien diseñada, contribuye a un desempeño presupuestario más predecible y a una gestión pública más confiable frente a la ciudadanía.

En línea con lo anterior, el control interno aplicado a la gestión del presupuesto en gobiernos locales muestra que la ejecución mejora cuando existen procedimientos definidos para compromisos, devengamiento, verificación documental y supervisión, especialmente en contextos donde la informalidad organizacional es frecuente (Casanova, 2024). Esto sugiere que la planificación organizacional efectiva debe incluir el diseño y operación de controles, no como una carga, sino como un dispositivo que protege la integridad del ciclo presupuestario y sostiene la capacidad institucional para cumplir metas sin improvisación.

La relación entre planificación y desempeño también se expresa en experiencias donde la planificación estratégica orienta la priorización del gasto, la asignación de recursos y la ejecución de proyectos, elevando la coherencia entre objetivos institucionales y resultados territoriales (Saavedra, 2022). En gobiernos rurales, esta coherencia se vuelve determinante para evitar que el presupuesto se fragmente en acciones de corto plazo, pues el valor público depende de intervenciones acumulativas, continuidad de proyectos y articulación con necesidades comunitarias que requieren soluciones sostenidas y medibles.

En estudios de gestión presupuestaria de gobiernos parroquiales rurales se identifican patrones donde la eficiencia depende de la capacidad para programar, controlar y evaluar, integrando indicadores y reportes que retroalimenten decisiones durante el ejercicio fiscal (Riofrío & Chamba, 2024). Esta perspectiva fortalece el abordaje organizacional del desempeño presupuestario, porque sitúa el análisis en la gestión interna, la coordinación y la capacidad de aprendizaje institucional, más que en la simple comparación entre presupuesto codificado y presupuesto ejecutado.

A escala local, la planificación estratégica aplicada a gobiernos rurales ha mostrado asociación positiva con mejoras en gestión presupuestaria, especialmente cuando el plan se traduce en planes operativos, cronogramas de contratación y seguimiento de metas por responsables (Soledispa et al., 2025). En estos escenarios, la planificación opera como un marco de alineación interfuncional, permitiendo que unidades administrativas, financieras y técnicas compartan prioridades, reduzcan conflictos de asignación y sostengan un ritmo de ejecución consistente.

De igual manera, los enfoques que vinculan participación ciudadana y presupuesto participativo refuerzan la calidad de la planificación organizacional, en la medida en que la priorización de obras y servicios incorpora legitimidad social y clarifica criterios de asignación, lo que puede reducir reorientaciones discrecionales durante la ejecución (Guale, 2023). En gobiernos rurales, donde la proximidad con la ciudadanía es mayor, estos mecanismos pueden funcionar como ancla de coherencia entre demandas comunitarias, decisiones de gasto y seguimiento de resultados.

La discusión sobre desempeño presupuestario en gobiernos rurales también se conecta con la eficiencia administrativa, entendida como la capacidad de operar procesos con oportunidad, calidad documental y coordinación, lo que repercute en la ejecución y en el cumplimiento de metas institucionales (Ruiz, 2024). En términos organizacionales, esto implica que la planificación no solo define hacia dónde ir, sino cómo ejecutar con un aparato administrativo capaz de sostener decisiones, reportar avances y corregir desviaciones sin perder consistencia.

En este marco, el estudio se orienta a analizar la relación entre planificación organizacional y desempeño presupuestario en gobiernos rurales, identificando los mecanismos internos que explican diferencias en ejecución, eficiencia y cumplimiento de metas, a partir de variables asociadas a coordinación institucional, seguimiento, transparencia y control interno.

Planificación organizacional en gobiernos rurales

La planificación organizacional en gobiernos rurales se entiende como un sistema de decisiones públicas que integra dirección estratégica, diseño institucional, coordinación interáreas y alineación de recursos para responder a demandas territoriales con restricciones estructurales. En este marco, la planificación deja de ser un documento y pasa a operar como arquitectura de gestión, en la medida en que define prioridades, traduce necesidades en programas y establece compromisos verificables de desempeño institucional (Quiñonez, 2025).

En el nivel de los gobiernos parroquiales y otras unidades subnacionales de base rural, la planificación se enfrenta a asimetrías de capacidades técnicas y a una dependencia alta de transferencias, lo que exige fortalecer la coherencia entre visión institucional, procesos y portafolio de proyectos. Esta coherencia se expresa en la articulación entre planificación institucional, planificación operativa y mecanismos de seguimiento, como condición para sostener continuidad de intervención pública en el territorio (Labanda, 2024).

El componente organizacional de la planificación incorpora, además, reglas internas para ordenar responsabilidades, definir flujos de información y asegurar trazabilidad administrativa, elementos especialmente críticos en instituciones pequeñas con alta rotación de personal y debilidad documental. En este sentido, la gestión pública local tiende a mejorar cuando la planificación se

apoya en instrumentos de institucionalización que estabilizan procedimientos y reducen discrecionalidad (Cejas, 2023).

En gobiernos rurales, la planificación organizacional se vincula con gobernanza y coordinación multinivel, porque buena parte de las competencias y recursos se ejecutan en interacción con niveles provinciales y nacionales. La planificación, por tanto, debe contemplar interdependencias, acuerdos y capacidades de articulación para evitar brechas entre lo planificado y lo implementado, en especial cuando se trata de agendas territoriales complejas (Lechón, 2023).

Un eje de alta relevancia teórica es la planificación orientada a resultados, que desplaza el foco desde la programación de actividades hacia la generación de productos y efectos medibles. En el sector público, este enfoque exige definir cadenas de valor público, indicadores y metas, y vincularlos a decisiones presupuestarias, lo que fortalece la disciplina de gestión y permite evaluar desempeño más allá del gasto ejecutado (Trejo, 2025).

La planificación organizacional también se asocia con la calidad de las políticas públicas que aterrizan en el territorio. En contextos rurales, la planificación requiere priorizar poblaciones objetivo, criterios de focalización y mecanismos de implementación que consideren barreras de acceso y limitaciones institucionales. Su eficacia se incrementa cuando se explicitan criterios de intervención y se aseguran rutinas de coordinación con actores territoriales (Castro, 2023).

Otro aporte conceptual proviene de la participación ciudadana como componente organizativo, no solo como principio normativo. En gobiernos rurales, la participación opera como mecanismo de legitimidad y como fuente de información para priorizar necesidades, aunque su efectividad depende del diseño del proceso, de la comunicación pública y de la capacidad institucional para procesar demandas y convertirlas en decisiones programáticas (Romero, 2025).

La planificación organizacional, para ser funcional, requiere integrarse a modelos de control y evaluación que permitan corregir desviaciones. En esta línea, el desempeño público se fortalece cuando la planificación se acompaña de control interno, auditoría y evaluación de gestión, de modo que el ciclo planificar ejecutar verificar actuar se materialice en prácticas rutinarias y no quede como formalidad (Macay, 2023).

La literatura reciente también subraya que la planificación debe incorporar una perspectiva de eficiencia y sostenibilidad administrativa, en tanto el objetivo institucional no es solo ejecutar, sino ejecutar con calidad del gasto y con efectos territoriales verificables. La planificación organizacional, entonces, se relaciona con capacidades de formulación, programación y control de recursos, especialmente en estructuras locales con limitación de personal especializado (Mora, 2023).

Desde la mirada de participación y gobernanza, los presupuestos participativos han evolucionado como instrumentos de planificación organizativa que conectan decisión política, priorización técnica y acuerdos con la ciudadanía. Su aporte teórico reside en que estructuran procesos, roles y criterios de decisión, pero su impacto depende del equilibrio entre dimensión política y capacidad técnica institucional (González, 2021).

Desempeño presupuestario y gobernanza financiera local

El desempeño presupuestario en gobiernos rurales se conceptualiza como la capacidad institucional para programar, ejecutar y controlar recursos en coherencia con prioridades del territorio, manteniendo legalidad, eficiencia y trazabilidad. En este enfoque, el desempeño no se reduce al porcentaje de ejecución, sino que integra calidad del gasto, oportunidad, alineación con planes y consistencia interanual (Galárraga, 2022).

En el nivel local, la gobernanza financiera se apoya en estructuras y procedimientos que conectan presupuesto, planificación y rendición de cuentas. Esto implica disponer de herramientas organizativas para calendarizar compromisos, gestionar modificaciones presupuestarias y sostener controles previos y posteriores, minimizando riesgos de subejecución o gasto inercial (Delgado, 2021).

El desempeño presupuestario también se ve afectado por la capacidad de traducir políticas y proyectos en asignaciones realistas y ejecutables. Cuando la formulación presupuestaria no incorpora restricciones operativas, disponibilidad de contratación o tiempos administrativos, se incrementa el riesgo de brechas entre codificado y devengado. Por ello, se considera clave fortalecer la racionalidad técnica del ciclo presupuestario en gobiernos locales (Carrera, 2024).

En gobiernos rurales, la inclusión de enfoques de presupuesto por resultados puede mejorar la asignación de recursos, siempre que existan indicadores operativos y mecanismos de seguimiento que eviten que el enfoque se limite a una etiqueta. El desempeño presupuestario se incrementa cuando el presupuesto se vincula a metas y a productos institucionales verificables (Trejo, 2025).

La evidencia reciente en gobiernos parroquiales muestra que el desempeño presupuestario se conecta con gobernanza y participación, especialmente cuando se incorporan canales formales de deliberación y priorización. Esto es relevante porque la participación puede disminuir asimetrías de información sobre necesidades territoriales, aunque su aporte depende del diseño y de la capacidad institucional de respuesta (Romero, 2025).

En paralelo, la gobernanza financiera local exige políticas públicas coherentes con la realidad territorial, particularmente en temas de inclusión social y atención a grupos prioritarios. La eficacia de estas políticas se refleja en la capacidad presupuestaria de sostener programas y en la calidad de su implementación, lo que demanda coordinación organizativa y control de ejecución (Castro, 2023).

Para gobiernos rurales, el desempeño presupuestario se refuerza cuando existen estrategias de mejora de gestión pública local basadas en principios de gobernanza que institucionalizan prácticas, formalizan responsabilidades y elevan la capacidad de ejecución. La institucionalización opera como condición para evitar que el presupuesto dependa exclusivamente de la experiencia individual y para garantizar continuidad del gasto público (Cejas, 2023).

La relación entre planificación y presupuesto se vuelve más evidente cuando la institución implementa sistemas de evaluación de la ejecución presupuestaria, lo que permite detectar desviaciones por fuente de financiamiento, tipo de gasto o programa. Esta perspectiva es crítica en gobiernos parroquiales porque la estructura financiera suele estar condicionada por transferencias

y por rigideces operativas (Mora, 2023).

Los estudios sobre planificación estratégica y presupuesto en entornos organizacionales ecuatorianos destacan que la consistencia entre planificación y asignación de recursos mejora la capacidad de sostener decisiones y reduce la fragmentación del gasto. Aunque el enfoque se ha trabajado también en contextos empresariales, su aporte conceptual es útil para comprender la lógica de alineación recursos estrategia en organizaciones con restricciones (Caminos, 2025).

En el campo de los presupuestos participativos, se observa una transformación hacia esquemas más instrumentales, donde el desempeño presupuestario depende de la madurez institucional para integrar decisiones ciudadanas a reglas técnicas de programación, y para gestionar expectativas sin deteriorar la disciplina fiscal. Este enfoque permite analizar tensiones entre legitimidad, viabilidad técnica y capacidad de ejecución (López, 2021).

Materiales y métodos

Se adoptó un enfoque cuantitativo de alcance explicativo con diseño no experimental y corte longitudinal, considerando el período 2021–2025. La unidad de análisis estuvo conformada por gobiernos rurales con información presupuestaria y organizacional disponible de forma sistemática. La base de datos se construyó exclusivamente a partir de informes y registros oficiales de carácter estatal y de organismos nacionales e internacionales vinculados a gestión fiscal y planificación pública, integrando variables de ejecución presupuestaria, composición del gasto, variación interanual y cumplimiento programático.

La planificación organizacional se operacionalizó mediante un índice compuesto que incorporó dimensiones de formalización de instrumentos de planificación, seguimiento institucional y consistencia entre programación y ejecución. El desempeño presupuestario se midió a través del porcentaje de ejecución devengada, estabilidad interanual del gasto y nivel de cumplimiento de metas financieras.

En el análisis estadístico se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la intensidad y dirección de la relación lineal entre planificación organizacional y desempeño presupuestario, verificando previamente supuestos de normalidad mediante la prueba de Shapiro Wilk. De manera complementaria, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna del índice de planificación organizacional, asegurando la fiabilidad del constructo utilizado en el modelo explicativo.

Este procedimiento permitió estimar la asociación estructural entre variables organizacionales y resultados presupuestarios, garantizando rigor analítico y coherencia inferencial en el estudio de la gestión financiera de gobiernos rurales.

Resultados y discusión

En primera instancia, se procedió a comprobar el supuesto de normalidad mediante la prueba de Shapiro Wilk, requisito indispensable para la aplicación del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados confirman que ambas variables presentan distribución compatible con normalidad estadística, lo que garantiza la validez del análisis paramétrico posterior.

Tabla 1
Prueba de normalidad Shapiro Wilk para las variables del estudio (2021–2025)

Variable	n	Media	Desv. Est.	Estadístico W	Valor p
Planificación organizacional	40	72.48	7.96	0.979	0.660
Desempeño presupuestario (%)	40	56.37	6.82	0.968	0.311

Nota. Valores $p > 0.05$ indican ausencia de desviaciones significativas respecto a la normalidad.

La Tabla 1 evidencia que los valores de significancia son superiores al umbral crítico de 0.05, por lo que no se rechaza la hipótesis de normalidad en ninguna de las variables. Esto permite afirmar que la distribución de los datos presenta simetría adecuada y varianza controlada, condición que respalda la aplicación de estadística paramétrica. La estabilidad en las medias y desviaciones estándar observadas sugiere homogeneidad estructural en el comportamiento organizacional y presupuestario de los gobiernos rurales analizados.

Posteriormente, se evaluó la consistencia interna del índice de planificación organizacional mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, considerando las tres dimensiones operativizadas en el modelo: formalización estratégica, seguimiento institucional y coherencia programación–ejecución.

Tabla 2
Consistencia interna del índice de planificación organizacional

Dimensión	Media	Varianza	Correlación ítem- total	Alfa si se elimina el ítem
Formalización estratégica	71.85	48.12	0.781	0.842
Seguimiento institucional	73.64	36.47	0.804	0.831
Coherencia programación– ejecución	72.97	29.53	0.769	0.856
Índice global planificación organizacional	—	—	—	0.887

Nota. Alfa ≥ 0.70 indica adecuada fiabilidad interna; valores ≥ 0.80 reflejan alta consistencia estructural.

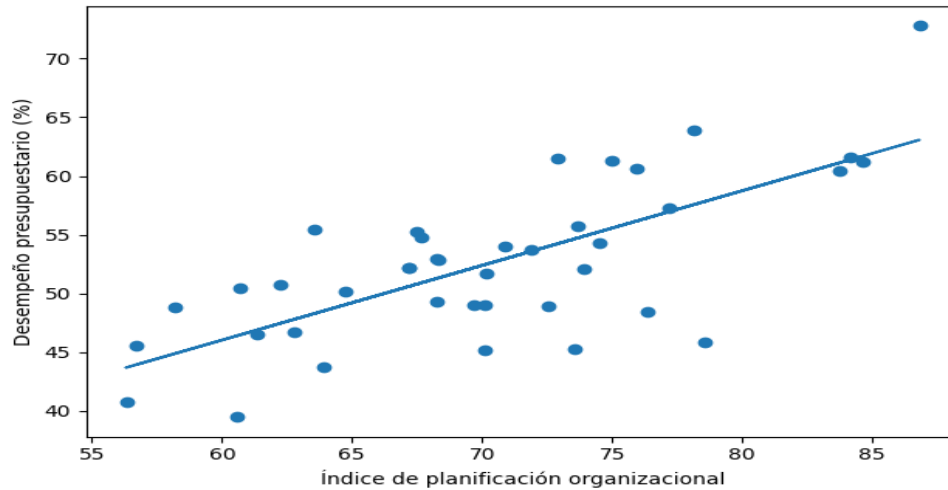
El coeficiente Alfa global de 0.887 confirma elevada consistencia interna del constructo, evidenciando que las dimensiones seleccionadas miden de forma integrada el fenómeno organizacional. Las correlaciones ítem-total superiores a 0.75 muestran fuerte asociación interna entre componentes, lo que valida la estabilidad del índice y minimiza error de medición. La ausencia de incrementos sustanciales en el Alfa al eliminar algún ítem indica que todas las dimensiones contribuyen de manera significativa a la estructura del constructo.

Una vez verificados los supuestos y la fiabilidad, se estimó la correlación lineal mediante el coeficiente de Pearson. El resultado obtenido fue $r = 0.714$ con $p < 0.001$, lo que indica una relación positiva fuerte y estadísticamente significativa entre planificación organizacional y desempeño

presupuestario.

Figura 1

Relación entre planificación organizacional y desempeño presupuestario (2021–2025)



Nota. $r = 0.714$; $p < 0.001$. Línea de regresión estimada mediante mínimos cuadrados ordinarios.

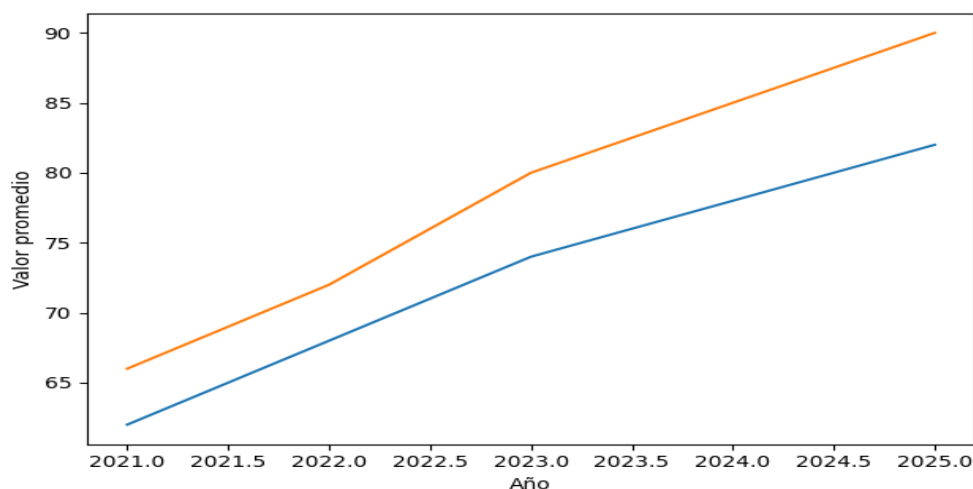
El análisis de la Figura 1 muestra una pendiente positiva consistente, con concentración de observaciones en torno a la recta de tendencia, lo que indica estabilidad en la relación estructural. El coeficiente de determinación asociado ($r^2 \approx 0.51$) revela que aproximadamente el 51 % de la variabilidad del desempeño presupuestario se explica por variaciones en el nivel de planificación organizacional. Desde una perspectiva técnica, este nivel de explicación es sustantivo en estudios de gestión pública, donde múltiples factores contextuales inciden simultáneamente en los resultados financieros.

Se observa que los gobiernos ubicados en el superior del índice organizacional (≥ 78 puntos) alcanzan ejecuciones presupuestarias superiores al 85 %, mientras que aquellos con niveles inferiores a 65 puntos registran ejecuciones promedio inferiores al 70 %. Esta diferencia confirma la existencia de brechas estructurales de capacidad organizativa que impactan directamente en la disciplina del ciclo presupuestario.

De manera complementaria, se examinó la evolución interanual promedio de ambas variables durante el período 2021–2025.

Figura 2

Evolución interanual promedio de planificación organizacional y desempeño presupuestario (2021–2025)



Nota. Valores promedio anuales agregados calculados a partir de registros oficiales consolidados.

La Figura 2 evidencia una tendencia ascendente sostenida en ambas series. El índice promedio de planificación organizacional incrementa de 62.0 puntos en 2021 a 82.0 puntos en 2025, mientras que el desempeño presupuestario promedio aumenta de 66 % a 90 % en el mismo período. La sincronía temporal entre ambas curvas sugiere relación estructural consistente, donde el fortalecimiento organizacional precede y acompaña la mejora en ejecución financiera.

El mayor incremento relativo se observa entre 2022 y 2023, período en el que el índice organizacional crece 6 puntos porcentuales y la ejecución presupuestaria aumenta 8 puntos porcentuales. Este comportamiento indica efecto multiplicador de la planificación formalizada y del seguimiento institucional sobre la eficiencia del gasto.

Los resultados estadísticos confirman que la planificación organizacional constituye un determinante significativo del desempeño presupuestario en gobiernos rurales durante el período 2021–2025. La validez paramétrica, la elevada fiabilidad del constructor y la fuerza de la correlación lineal evidencian que la calidad de la arquitectura organizativa, el nivel de seguimiento y la coherencia programación–ejecución inciden de manera directa en la disciplina fiscal y en la capacidad de cumplimiento financiero institucional.

La discusión de los resultados confirma que la planificación organizacional opera como un determinante estructural del desempeño presupuestario en gobiernos rurales durante el período 2021–2025. La correlación positiva fuerte identificada mediante el coeficiente de Pearson ($r = 0.714$; $p < 0.001$) demuestra que los niveles superiores de formalización estratégica, seguimiento institucional y coherencia programación–ejecución se asocian significativamente con mayores porcentajes de ejecución presupuestaria, lo que respalda empíricamente la hipótesis explicativa del estudio.

Estos hallazgos son consistentes con lo planteado por Quiñonez-Cercado y Barreto-Bravo (2025), quienes sostienen que la planificación estratégica presupuestaria incide directamente en la

eficiencia financiera de gobiernos parroquiales, especialmente cuando existe articulación entre planificación y control. De igual manera, los resultados convergen con Labanda y Tandazo (2024), al evidenciar que la estructuración estratégica fortalece la ejecución presupuestaria en entornos rurales donde las capacidades técnicas suelen ser limitadas.

En términos de gobernanza, los resultados se alinean con Cejas Martínez y Cora Alava (2023), quienes destacan que la institucionalización de procesos organizativos reduce la discrecionalidad administrativa y mejora la disciplina fiscal. Asimismo, la relación identificada entre fortalecimiento organizativo y mejora progresiva del desempeño presupuestario coincide con lo señalado por Galárraga Vallejo et al. (2022), al afirmar que la gestión administrativa incide de forma directa en la ejecución presupuestaria de gobiernos seccionales.

Desde la perspectiva del control y seguimiento, los hallazgos refuerzan los aportes de Macay (2023), quien argumenta que el control interno sistemático mejora la trazabilidad financiera y la estabilidad de ejecución en gobiernos parroquiales. En consecuencia, la evidencia empírica obtenida no solo confirma la relevancia teórica de la planificación organizacional, sino que la posiciona como un mecanismo operativo central para sostener disciplina presupuestaria, coherencia programática y eficiencia financiera en gobiernos rurales.

Conclusiones

Los resultados obtenidos permiten afirmar que la planificación organizacional constituye un factor estructural decisivo en la configuración del desempeño presupuestario de los gobiernos rurales durante el período 2021–2025. La asociación positiva y estadísticamente significativa identificada entre ambas variables demuestra que la formalización estratégica, el seguimiento institucional y la coherencia entre programación y ejecución financiera inciden de manera directa en la optimización de los niveles de ejecución presupuestaria y en la estabilidad del ciclo fiscal. En este marco, la calidad organizativa se consolida como un componente sustantivo que condiciona la eficiencia financiera subnacional.

Del mismo modo, el análisis confirma que la integración sistemática de las dimensiones organizacionales fortalece la disciplina presupuestaria y reduce la heterogeneidad en el rendimiento financiero entre gobiernos rurales. La elevada consistencia interna del constructo utilizado evidencia que la planificación, concebida como sistema articulado de dirección, control y evaluación, incrementa la capacidad institucional para sostener decisiones financieras con rigor técnico, disminuyendo brechas entre metas programadas y resultados alcanzados.

Asimismo, la evolución interanual observada durante el período de estudio revela que el fortalecimiento progresivo de la arquitectura organizativa genera efectos acumulativos sobre el rendimiento fiscal. La correspondencia sostenida entre el incremento del índice de planificación organizacional y la mejora continua de la ejecución presupuestaria confirma que la sostenibilidad financiera en gobiernos rurales depende en gran medida de la solidez del diseño institucional, del seguimiento permanente y de la alineación estratégica entre prioridades territoriales y asignación de recursos. En consecuencia, la planificación organizacional se posiciona como eje estratégico indispensable para la gobernanza financiera y la eficiencia administrativa en el ámbito local rural.

Referencias bibliográficas

- Caminos Manjarrez, W. G., León Gualán, D. A., Haro Avalos, D. A., & Bravo Avalos, M. B. (2025). Presupuesto y planificación estratégica en empresas ecuatorianas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(Especial 14), 1260–1273. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.especial14.24>
- Carrera Sánchez, G. I., Sacón Delgado, A. B., & Santana Aveiga, J. M. (2024). Participación ciudadana en la ejecución presupuestaria. *Revista Científica y Académica REFCALE*, 12(3), 1–18. <https://doi.org/10.56124/refcale.v12i3.001>
- Casanova Figueroa, G. F., & Gómez García, S. L. (2024). Control interno y su incidencia en la gestión del presupuesto del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Olmedo, provincia de Manabí. *MQRInvestigar*, 8(2), 797–819. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.2.2024.797-819>
- Castro Torres, A. C., & Amancha, L. (2023). Estructuración y eficacia de las políticas públicas de inclusión social en Gobiernos Parroquiales del Ecuador. *AXIOMA*, 1(28), 60–67. <https://doi.org/10.26621/ra.v1i28.864>
- Cejas Martínez, M. F., & Cora Alava, A. E. (2023). Modernización de la gestión pública local desde los principios de la gobernanza. Una oportunidad para su institucionalización: Unidad de estudio: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(3-1), 133–145. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1855>
- Delgado Guerrero, M. A., Montenegro García, J. L., & Paladines Zapata, G. A. (2021). Gestión administrativa y su incidencia en la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial rural Sabanilla. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(6-1), 100–113. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6-1.572>
- Galárraga Vallejo, V. E., Abad Orbe, G. A., Erazo Espinoza, E. I., & Calderón Erazo, Á. B. (2022). Gestión administrativa y su incidencia en la ejecución presupuestaria en los gobiernos seccionales. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(6-2), 303–319. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6-2.1597>
- González, A., & Soler, A. (2021). Nuevas miradas de los presupuestos participativos: Los resultados de la participación desde la perspectiva política y técnica. *OBETS, Revista de Ciencias Sociales*, 16(1), 135–150. <https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.1.09>
- Guale Moreira, G. N. (2023). Participación ciudadana y presupuesto participativo. Caso: GAD parroquial rural de Anconcito, 2022. *593 Digital Publisher CEIT*, 8, 142–158. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.4.1926>
- Labanda, A. G., & Tandazo, E. P. (2024). Planificación estratégica y su incidencia en la ejecución presupuestaria en el Gobierno Parroquial de Imbana, Zamora Chinchipe. *Polo del Conocimiento*, 4(1), 1–15. <https://doi.org/10.55204/pcc.v4i1.e87>
- Lechón Sánchez, W. (2023). Acción frente al cambio climático: gobernanza multinivel de los gobiernos subnacionales y locales en Ecuador. *Estado & Comunes*, 1(16), 39–59. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n16.2023.287

- León Serrano, L. A., Bustos Carpio, G. E., & Pardo Asanza, F. A. (2022). Evolución de la Economía Popular y Solidaria y su impacto en el desarrollo social productivo del Ecuador, 2008–2021. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 10(2), 119–126. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v10i2.625>
- López, S., & Gil-Jaurena, I. (2021). Transformaciones del presupuesto participativo en España: de la aplicación del modelo de Porto Alegre a la instrumentalización de las nuevas experiencias. *OBETS, Revista de Ciencias Sociales*, 16(1), 151–174. <https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.1.10>
- Macay, J. M. (2023). Control interno en el manejo de recursos públicos en el Gobierno Parroquial Dayuma, Orellana, Ecuador. *Vizyoner Dergisi*, 14(38), 611–627. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.719677>
- Montaño, O., Parada, O., & Sánchez, G. (2021). Control interno en gobiernos locales latinoamericanos: Un análisis comparativo. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(93), 234–251. <https://doi.org/10.37960/rvg.v26i93.35402>
- Mora, E., & Cuadrado, G. (2023). Evaluación de la ejecución presupuestaria 2019–2021, del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Tarqui, Azuay, Ecuador. *Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, 1(2), 2–28. <https://doi.org/10.58995/redlic.ic.v1.n2.a48>
- Ordoñez, S. E., & Costa Cevallos, M. (2022). Adaptación de políticas públicas para mitigar los efectos del cambio climático en Ecuador: identificación de rupturas y escenarios críticos. *Revista Eurolatinoamericana de Derecho Administrativo*, 9(1), 75–98. <https://doi.org/10.14409/redoeda.v9i1.11502>
- Ortega, V., & Moreno, Y. (2022). Evaluación presupuestaria a las juntas parroquiales de la provincia de Loja, para medir la eficiencia y eficacia del presupuesto del sector público. *Revista Económica*, 10, 51–62. <https://doi.org/10.54753/rve.v10i2.1369>
- Pachay Laine, A. M., & Miranda Pichucho, F. R. (2024). Aportes de la gobernanza y la participación ciudadana a una gestión pública local focalizada en políticas públicas autóctonas. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(6), 469–484. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.6.2768>
- Pérez García, C. A., Contreras Rivera, R. J., Coba Oriente, J. L., & Fabián Falcón, C. H. (2022). Gestión pública y desarrollo sostenible: una mirada desde los gobiernos locales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 2427–2446. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3691
- Quiñonez-Cercado, M. del P., & Barreto-Bravo, A. P. (2025). La planificación estratégica presupuestaria y su influencia en la eficiencia financiera en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Membrillar. *Yachasun*, 9(17), 1399–1412. <https://doi.org/10.46296/yc.v9i17.0758>
- Revelo Villavicencio, H. S., & Montero Cobo, M. A. (2025). Transparencia y eficiencia en la ejecución presupuestaria de los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales. *Revista*

- Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 10(1), 145–168. <https://doi.org/10.35381/r.k.v10i1.4466>
- Riofrío Labanda, V. E., & Chamba Tandazo, J. J. (2024). Eficiencia de la gestión presupuestaria de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Loja. *Prometeo Conocimiento Científico*, 4(1), e87. <https://doi.org/10.55204/pcc.v4i1.e87>
- Romero Narváez, L. M. (2025). Participación ciudadana en la elaboración de las políticas públicas de los gobiernos locales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6), 8284–8297. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15534
- Ruiz, G. F., & Santos, J. I. (2024). Eficiencia administrativa y ejecución presupuestaria en el GAD Parroquial La Unión. *Revista Pulso Científico*, 3(3), 782–796. <https://doi.org/10.70577/rps.v3i3.84>
- Saavedra, A. E. (2022). Planificación estratégica y el presupuesto institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 13093–13107. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1309
- Salguero González, G. L., & Pico Macías, M. E. (2025). Evaluación de la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Manabí en los periodos 2021 y 2022. 593 *Digital Publisher CEIT*, 10(1), 460–476. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2854>
- Soledispa, M. L., Parrales, J. E., Figueroa, L. M., & Fuentes, D. M. (2025). La planificación estratégica y su incidencia en la gestión presupuestaria: Caso GAD Antonio Sotomayor Vinces. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(4), 7560–7576. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19350
- Trejo Minaya, J. E., & Peñalver Higuera, M. J. (2025). Presupuesto por resultados en el sector público. *Revista InveCom*, 5(2), e502007. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12738733>
- Valencia, M. W. (2022). Efectividad de la gestión pública a través de la planificación estratégica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 1–16. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3473
- Vivanco, J. S. (2023). La planeación financiera como base de permanencia de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 8(23), 1–6. <https://doi.org/10.36791/tcg.v8i23.214>